Вина как условие наступления гражданско-правовой ответственности в системе обеспечения пожарной безопасности

Г.И. Васильева
Магистрант
Санкт-Петербургского университета
ГПС МЧС России

Рассмотрено определение вины в гражданском праве. Раскрыты формы вины в гражданском праве. Дано определение гражданско-правовой ответственности и проанализированы основания её наступления.

Ключевые слова: вина, гражданско-правовая ответственность, умысел, неосторожность, правонарушитель, невиновность, презумпция, вред.

GUILT AS CIRCUMSTANCE ADVENT CIVIL-LAW RESPONSIBILITY IN SYSTEM PROVISION FIRE SAFETY

G.I. Vasilyeva. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia.

Considered the definition of fault in civil law. Disclosed fault forms in civil law. This definition of civil liability and analyzed the reason of its occurrence.

Keywords: guilt, civil liability, intent, negligence, offender, innocence, presumption, harm.

От того, каким образом будет определяться вина в гражданском праве, зависит и то, как будет действовать презумпция вины. Ведь только зная, что понимается под виной, лицо, нарушившее обязательства сможет опровергнуть данную презумпцию, т.е. доказать свою невиновность.

В гражданском праве, в отличие от уголовного, где действует презумпция невиновности, действует принцип виновности. Иными словами правонарушитель должен доказать свою невиновность во избежание ответственности.

Определение вины, закрепленное в ст.401 ГК РФ, которая расположена в главе 25 «Ответственность за нарушение обязательств», является общей нормой о вине как об условии гражданско-правовой ответственности и распространяет свое значение как на договорную, так и на деликтную ответственность. [1]

На самом деле это не совсем верное утверждение, так как статья 401 ГК РФ предусматривает ответственность за нарушение уже существующего обязательства, а деликтное обязательство, например, возникает лишь после причинения вреда, т.е. до этого оно не существует. Как правило, нарушаются абсолютные правоотношения, не являющиеся обязательствами. Поэтому применение ст. 401 ГК РФ к деликтной ответственности не уместно. Договорная ответственность несколько отличается от деликтной. [2] Их различие в следующем: субъектном составе; в условиях ответственности (в том числе без вины); основания освобождения от ответственности и уменьшение ее размера.

Все выше изложенное позволяет сделать следующие выводы о том, что вина это психическое отношение правонарушителя к своему противоправному поведению, а также к его результату. Также это отношение может проявляться как в форме пренебрежения, так и в форме безразличия к интересам государства или общества. Кроме этого, не менее важной составляющей сущности

вины является реакция общества на антисоциальное поведение правонарушителя, но все же приоритет отдается первому признаку.

В гражданском праве различают две формы вины — умысел и неосторожность. [3] Умысел имеет место тогда, когда поведение лица сознательно направлено на нарушение обязательства. При вине в форме неосторожности должник при исполнении им обязательства не проявляет ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота, в результате чего им не были приняты все необходимые меры для надлежащего исполнения обязательства.

Грубой неосторожностью признают не проявление должником той минимальной степени заботливости и осмотрительности, какую можно было бы ожидать от всякого участника имущественного оборота, и непринятии должником очевидных мер в целях надлежащего исполнения обязательств.

В судебной и арбитражной практике достаточно часто возникает вопрос о том, была ли проявлена достаточная осмотрительность и осторожность.

Например, К. обратилась в Киришский городской суд Ленинградской области с иском к П. о возмещении ущерба, причиненного пожаром. В обоснование иска указала, что по вине ответчика — собственника расположенной на соседнем участке бани, допустившего нарушение правил пожарной безопасности при эксплуатации печи и дымохода своей бани, произошло возгорание, в результате которого огнем была повреждена находящаяся в непосредственной близости ее баня и уничтожен сарай с находящимся в постройках движимым имуществом.

Решением Киришского городского суда Ленинградской области исковые требования удовлетворены частично.

Как видно из дела, причиной пожара послужило нарушение ответчиком п. п. 2.4, 2.5 Рекомендаций по предупреждению пожаров в домах с печным отоплением, утвержденных приказом МЧС РФ от 01 октября 2006 года в виде оставления топящейся печи без присмотра.

Суд первой инстанции руководствуясь положениями ст.1064 ГК РФ, пришел к обоснованному выводу о том, что ответчик, являясь собственником имущества, допустил нарушения действующих норм и правил, что привело к их возгоранию и причинению ущерба имуществу истца. [4]

В судопроизводстве разграничение умышленной формы вины на прямой умысел и косвенный не имеет практического значения при решении вопроса об ответственности субъекта при совершении гражданского правонарушения. Также, мотивы умышленного правонарушения при рассмотрении вопроса о степени ответственности в гражданском праве не влияют на ее объем.

Одной из форм вины в гражданском праве является неосторожность. Законодательство говорит только о грубой неосторожности, именно она, проявленная потерпевшим, в определенных случаях учитывается судом как основание снизить размер ответственности с причинителя вреда. В теории выделяют помимо грубой, простую или легкую неосторожность. Разграничение степеней неосторожности связано с анализом разумной заботливости и осмотрительности, проявленной или непроявленной в каждом конкретном случае. Трудность состоит в том, чтобы точно определить, что понимать под заботливостью и осмотрительностью в тех или иных обстоятельствах, как определить, какая степень заботливости и осмотрительности была проявлена конкретным лицом. Все эти вопросы отдаются на усмотрение суда, и, в конечном счете, их решение определяется по внутреннему убеждению судьи.

Гражданско-правовая ответственность во многих случаях тесно связана с виной, которая, как известно, является одной из составляющих (условий) такой ответственности, вина должна быть

связана с противоправным поведением должника, иначе обязанность по возмещению вреда может отсутствовать. [5] В современных исследованиях отмечается, что гражданско-правовая ответственность — это применение к правонарушителю таких мер, в результате которых у правонарушителя изымается и передаётся потерпевшему имущество, которое правонарушитель не утратил бы, если бы не совершил правонарушение. К формам гражданско-правовой ответственности относят традиционно — возмещение убытков и уплата неустойки, то есть она носит компенсационный, восстановительный характер. Главным основанием наступления гражданско-правовой ответственности является наличие вины у причинителя вреда, которая выражается в формах умысла либо неосторожности. [6] Понятие умышленной формы вины в гражданском праве практически аналогично праву уголовному.

Для презюмирования вины вопрос о том, имеется ли у правонарушителя дополнительная обязанность, является крайне важным.

Презюмирование вины применяется только при привлечении к мерам гражданско-правовой ответственности (как возложение дополнительных обязанностей), тогда как при использовании иных мер защиты гражданских прав она не действует.

Таким образом, если в отраслях публичного права невиновность свидетельствует об отсутствии одного из условий ответственности и является обстоятельством, исключающим ответственность, то в гражданском праве представлена диаметрально противоположная позиция: невиновность является обстоятельством, освобождающим от ответственности.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 06.04.2015) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.03.2013) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 401.
2. Символоков О. А. Гражданско-правовая ответственность за нарушение обязательств при осуществлении предпринимательской деятельности: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Р., 2012. — 8 с.
3. Цечоев Х.И., Никонов И.Е. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда, причененного МЧС России, в условиях, не связанных с чрезвычайно ситуацией // Науч.-аналит. журн. «Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации». 2015. № 4 (29). С. 5–11.
4. Определение Ленинградского областного суда от 30.01.2014 N 33-143/2014 // СПС Консультант http://www.consultant.ru/.
5. Гольцов В.Б. Некоторые особенности гражданско-правовой ответственности подразделений противопожарной службы МЧС России при осуществлении своей профессиональной деятельности // Науч.-аналит. журн. «Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации». 2015. № 4 (29). С. 72–77.
6. Кузнецов Н. В. Меры гражданско-правовой ответственности: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Е., 2011. — 6 с.