

Методика порядок проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов

Бородкина А.А.

студентка 3 курса

Юридического института

Сыктывкарского государственного университета

имени Питирима Сорокина,

г. Сыктывкар

Деятельность, связанная также с исследованием нормативных данных правовых актов правовых и проектов нормативных определяют правовых актов экспертиза на наличие в них коррупциогенных факторов зависимости основана на принципах, нормативных содержащих требования, торгающихся имеющие обязательный соответствии характер.

В соответствии экспертиза со статьей 2 Федерального признакам закона «Об южаков антикоррупционной экспертизе результатам нормативных правовых себе актов и проектов которой нормативных правовых можно актов» основными правовых принципами организации гарантий антикоррупционной экспертизы разных нормативных правовых нормативных актов и их проектов выделить являются: обязательность экспертиза проведения антикоррупционной лицом экспертизы проектов последующая нормативных правовых является актов; оценка предъявляемых нормативного правового уровне акта во взаимосвязи характера с другими нормативными проводимая правовыми актами; обоснованность, выполнение объективность и проверяемость результатов исходя антикоррупционной экспертизы заботясь нормативных правовых нормативных актов и их проектов; компетентность соответствии лиц, проводящих федерации антикоррупционную экспертизу нормативных нормативных правовых физическими актов и их проектов; сотрудничество устранение федеральных органов содержит исполнительной власти, правовых иных государственных прокуратуры органов и организаций, правовых органов государственной проектов власти субъектов методика Российской Федерации, нормативных органов местного проектов самоуправления, а также зависимости их должностных лиц проектов с институтами гражданского прокуратуры общества при определяют проведении антикоррупционной можно экспертизы нормативных нормативных правовых актов которой и проектов нормативных нормативных правовых актов.

Принципы органами антикоррупционной экспертизы установленного нормативных правовых экспертиза актов и их проектов разных содержат в себе россии наиболее существенные экспертиза стороны ее подготовки тотальную и проведения, именно зависимости они определяют которые содержание процедуры местного экспертизы.

Совместно с закрепленными нормативных на законодательном уровне статуса принципами проведения прокуратура антикоррупционной экспертизы кудашкиным в научной литературе может выделяют принцип нормативных системности. В.Н. Южаков проверяется указывает: "Каждый органами нормативный правовой также акт или нормативных его проект постановление должен проверяется устранении на наличие все комиссии известных типичных формуле и иных коррупционных российской факторов. Отсутствие которой системного подхода экспертизы чревато тем, органов что законопроект, инициативная при проведении органов антикоррупционной экспертизы правовых позволяет проводить сотрудничество экспертизу, ограничиваясь правовых выделением какого-либо должностными одного фактора, должностными не заботясь об оставшихся«. [1]

С федеральной точки зрения правовых И.А. Захаровой нормативных необходимым условием превентивную качественного нормативного экспертиза правового акта экспертизы является выполнение физическими требованиями о научной правове обоснованности этой позволяет деятельности, включающего проводимую необходимость изучать прокуратуре объективные потребности кудашкиным правового регулирования, нормативные существующую правоприменительную местную практику, а также совета учитывать возможные проводят последствия принятия применительно правового акта. [2]

Как граждан отмечалось ранее, конкурсных в настоящее время контрольную действует Методика, требования утвержденная Постановлением № 96 [3]. В можно соответствии с положениями органов Методики, она нормативного применяется для инструкции обеспечения проведения установление прокуратурой Российской Федерации, федеральными соответствия органами исполнительной проектов власти, органами, процессе организациями и их должностными независимыми лицами антикоррупционной нормативных экспертизы нормативных генеральная правовых актов проектов и проектов нормативных органами правовых актов правовых в целях выявления утвержденных в них коррупциогенных факторов органы и их последующего устранения.

Указанной правовых Методикой руководствуются независимыми также независимые превентивную эксперты, получившие граждан аккредитацию на проведение лицом антикоррупционной экспертизы позволяет нормативных правовых экспертиза актов и проектов проектов нормативных правовых может актов.

Действующая Методика проектов содержит определенный позволяет перечень коррупциогенных факторов себе и устанавливает, что федеральные нормативный правовой дискреционных акт подлежит нормативных анализу именно неполную в целях выявления представляют этих факторов. Под можно коррупциогенным фактором кругу следует понимать временная условия, создающие может возможность для акта проведения коррупции. Указанная истерство Методика устанавливает нормативных две группы коррупциогенных факторов.

К экспертизы первой группе нормативный относятся следующие можно факторы: выборочное также изменение объема регистр прав — возможность разных необоснованного установления отражаются исключений из общего методика порядка для нормативных граждан и организаций нормативных по усмотрению органов нормативных государственной власти осуществляется органов или нормативного органов местного российской самоуправления; чрезмерная классификацию свобода подзаконного включенных нормотворчества — наличие постановление бланкетных и отсылочных россии норм, приводящее которой к принятию подзаконных проводит актов, вторгающихся в компетенцию настоящее органа государственной нормативных власти или органа проводимая местного самоуправления, выборочную принявшего первоначальный муниципальной нормативный правовой содержащих акт; принятие проведение нормативного правового следующая акта за пределами нормативных компетенции — нарушение лицом компетенции — нарушение комплексную компетенции органов неполную государственной власти актов или органов позволяет местного самоуправления экспертизы или их должностных экспертизы лиц при экспертиз принятии нормативных должностными правовых актов; широта федеральными дискреционных полномочий — отсутствие первую или неопределенность кудашкиным сроков, условий зависимости или оснований соответствии принятия решения, отсутствие наличие дублирующих результатам полномочий органов нормативных государственной власти статуса или органов правом местного самоуправления которой или их должностных россии лиц; определение по компетенции зориным по формуле «вправе» — диспозитивное наличие установление возможности независимыми совершения органами предъявляемых государственной власти ритериев или органами экспертизы

местного самоуправления юридической или их должностными несколько лицами действий экспертиза в отношении граждан органами и организаций; отсутствие муниципальной или неполнота органами административных процедур — отсутствие проводимую порядка совершения должностны органами государственной нами власти или объем органами местного проводят самоуправления или актов их должностными лицами экспертиза определенных действий употребление либо одного местного из элементов такого таким порядка; отказ от конкурсных следующий или аукционных органов процедур — закрепление нами административного порядка также предоставления права экспертиза или блага; заполнение исследованием законодательных пробелов можно при помощи которые подзаконных актов утвержденными в отсутствие законодательной нормативных делегации соответствующих содержит полномочий — установление следующая общеобязательных правил утвержденными поведения в подзаконном лицом акте в условиях заполнение отсутствия закона.

Вторую исходя группу составляют правом факторы, содержащие экспертиза неопределенные, невыполнимые правовых или обременительные прав требования к гражданам экспертизы или организациям: юридико-лингвистическая нами неопределенность — употребление отсутствие неустоявшихся, двусмысленных первой терминов и категорий федеральный оценочного характера; наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, — установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям; злоупотребление правом заявителя органами государственной власти или органами местного самоуправления или их должностными лицами — отсутствие четкой регламентации прав граждан и организаций.

Порядок проведения экспертизы различается в зависимости от того, кто ее проводит. Например, согласно статье 9.1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», прокуратура вносит представление об устранении нарушений в соответствующие органы и организации. Прокуратура предлагает способ устранения коррупциогенный факторов, либо она вправе обратиться в суд. [4]

Министерство юстиции Российской Федерации проводит антикоррупционную экспертизу при анализе проектов нормативных правовых актов, которые ему представляют на регистрацию, при этом руководствуясь все теми же положениями и требованиями, изложенными в Постановление № 96.

Другие органы и организации проводят экспертизу в соответствии со своими нормативными правовыми актами и локальными актами. По результатам проведения антикоррупционной экспертизы ее результаты отражаются в соответствующих требованиях и заключениях предъявляемых органу, который является разработчиком рассматриваемого акта.

Таким образом, в настоящее время прослеживается четкое деление объектов и субъектов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Каждый субъект названной экспертизы осуществляет свою деятельность согласно с разработанными Правилами и методиками, что является неотъемлемой частью экспертизы нормативных правовых актов и их проектов. Рассматриваемая нами Методика, также подвергается критике со стороны экспертов, научных сотрудников и применителей данной Методики.

Чернышева Л.А. в своей работе указывает существенный недостаток, как несовершенство Методики, в связи с тем, что ее целью является проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в целях выявления в них коррупциогенных факторов.

По мнению Чернишовой Л.А. Методика не содержит практического выявления

коррупциогенных факторов, алгоритма действий эксперта при анализе нормативного акта на коррупциогенность. Также перечень факторов, выявляемых при проведении экспертизы является закрытым и не включает в себя не все коррупциогенные факторы, возникающие в ходе практической деятельности при реализации самой экспертизы [5].

Астанин В.В. считает, что рассматриваемая Методика не в полной мере соответствует критериям и требованиям, которые должны предъявляться к содержанию [Методики](#) как к инструменту экспертной деятельности [6].

Обращаясь к справочной литературе можно раскрыть единое для разных отраслей науки определение категории «методика», под которой понимается "конкретизация метода, доведение его до инструкции, алгоритма, четкого описания способа существования«. [7]

Исходя из изложенного толкования Астанин В.В. приходит к выводу о том, что действующая [Методика](#) не содержит инструктивных элементов, а представляет собой перечень коррупциогенных факторов, которые раскрывают юридико-технические недостатки нормативных правовых актов и их проектов.

По мнению Перевалова В.Д. и Хазанова С.Д. принятая Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов требует внесения существенных изменений, поскольку характеризуется поверхностным подходом, отсутствием развернутого методического инструментария, не обеспечивает объективность, достоверность и проверяемость полученных результатов.

В целом, указанные авторы считают, что на сегодняшний день можно отметить низкий уровень методического обеспечения отдельных антикоррупционных мероприятий, недостаточное использование потенциала экспертных организаций. [8]

Таким образом, исходя из рассмотренной Методики и отношению к ней различных специалистов, можно сделать вывод о том, что в настоящее время принятая Методика не совершенна и требует внесения в нее изменений и корректировок. Также можно сделать вывод о том, что институт антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов актов находится на стадии своего развития и усовершенствования.

Ссылки

1. Южаков В.Н. Антикоррупционная экспертиза: шанс на очищение // Ведомости. 2009. 30 июня.
2. Захарова И.А. Проведение прокурором антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов: смешение надзорной и правотворческой функции прокуратуры // Экспертиза нормативных правовых актов и их проектов на предмет коррупциогенности: содержание, значение, методика проведения: сб. ст. /под.ред. О.С. Капинтус и А.В. Кудашкина. М., 2010. С.85
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // СЗ. 08.03.2010, № 10, ст. 1084.
4. Бычков А.И. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов // СПС КонсультантПлюс. 2017.
5. Чернышева Л.А. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления: проблемы теории и практики // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 6. С. 50 — 53.
6. Астанин В.В. Антикоррупционная экспертиза в вопросах доктрины и практики // Российская юстиция. 2016. № 8. С. 5 — 9.
7. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 6-е

изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2011.

8. Перевалов В.Д., Хазанов С.Д. О методологических основах оценки эффективности мер противодействия коррупции // Российский юридический журнал. 2016. № 2. С. 22 — 31.