Проблемы института освобождения от уголовной ответственности и пути их решения

Джабраилов Магомед-Эми Сайдаминович
магистрант направление подготовки 40.04.01. Юриспруденция
ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет"
E-mail: kafedraupik@inbox.ru

Автором проанализированы нормы Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, относящиеся к институту освобождения от уголовной ответственности; практика применения указанных норм; данные социологического опроса и интервьюирования практических работников. На основе данного анализа, автор приходит к выводу, что в настоящее время нормы об освобождении от уголовной ответственности полностью не актуализированы с учетом направлений современной уголовной политики и реалий практики их применения. В то же время, правоприменительная практика не единообразна и отличается формальным подходом к вопросу возмещения вреда потерпевшему.

Некоторые специальные основания освобождения от уголовной ответственности по своей юридической природе не являются формами деятельного раскаяния (например, примечания к ст. 122, 184, 205, 337, 338 УК РФ), в связи с чем, предлагается иная формулировка примечаний и новое основание освобождения от уголовной ответственности (ст. 75.1. УК РФ).[1]

В случае, когда совершено преступление, основным объектом которого является общество и (или) государство, при возникновении вопроса об освобождении от уголовной ответственности, следует применять норму о деятельном раскаянии. Примирение с потерпевшим не способно в полной мере возместить вред, причиненный основному объекту посягательства, кроме того, при совершении таких преступлений, фактически потерпевшим (не в процессуальном значении) является общество и (или) государство.

Примирение сторон по делам частного обвинения и освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим — две разные процедуры, имеющие единое материально-правовое основание — позитивное постпреступное поведение виновного. Норма о прекращении уголовного дела частного обвинения на основании примирения с потерпевшим ограниченна, она не учитывает возможности возмещения вреда. В свою очередь, ст. 76 УК РФ не содержит указания на особые условия примирения по делам частного обвинения. Отсутствует единообразие практики правильного выбора между двумя нормами. С целью решения данной правоприменительной проблемы автором сделаны предложения по совершенствованию ч. 2 ст. 20 УПК РФ и практики применения.[2]

Основание освобождения от уголовной ответственности по преступлениям в сфере экономической деятельности, изложенное в действующей редакции ч. 2 ст. 76.1. УК РФ, не отвечает природе и назначению исследуемого института.

Необходимость освобождения от уголовной ответственности на основании акта амнистии давно подвергнута сомнению. Обоснованными аргументами против актов являются: прощение неопределенно большого числа осужденных; использование амнистии в качестве политического инструмента: государство может принять акт амнистии в любой удобный момент; отсутствие учета индивидуальных особенностей освобождаемых лиц, а именно, их склонности к продолжению преступной деятельности.

Литература:

1. Матвеева Я.М. Актуальные проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: по материалам судебной практики // Российское правосудие. — 2015. — № 1 (105). — С. 92-98.
2. Матвеева Я.М. Делегированная медиация в уголовном праве России: перспективы и предложения // Евразийский юридический журнал. — 2015. — № 11 (90). — С. 158-162.