# Решение комитетов ООН

**Цамаев Рахман Рамзанович,**
студент 4-го курса
Чеченского Государственного Университета,
г. Грозный
E-mail: crahman@mail.ru

Отсутствие возможностей принудительного осуществления решений договорных органов ООН по правам человека до сих пор остается одной из главных, если не главной лакуной в системе процедур рассмотрения жалоб. Это хорошо объясняет, почему жители европейских стран предпочитают направлять жалобы в Европейскую Комиссию или в Европейский суд по правам человека, где положительное решение по их жалобе будет исполнено в принудительном порядке. Единственный инструмент, имеющийся сегодня в распоряжении договорных органов ООН, — публичность решений: все решения, особые мнения и точки зрения публикуются в Ежегодных отчетах соответствующего органа Генеральной Ассамблеи ООН, а большинство из них сегодня помещаются на web-сайтах или публикуются в серьезных научных журналах. Вместе с тем лозунг «Застыдить правительство до того, чтобы оно подчинилось решению» — лозунг, которым часто пользуются и столь же часто злоупотребляют — далеко не всегда приводит к желаемому результату. Чтобы добиться перемен, необходимы более решительные меры — такие, например, как публикация в своих годовых отчетах «черных списков» стран, не желающих считаться с мнением соответствующего органа: к подобной мере в последнее время широко прибегают Комитет по правам человека и Комитет по правам ребенка.

Важный показатель эффективности процедур рассмотрения жалоб в договорных органах — частота и успешность так называемых требований «временных мер по защите». Такие требования выдвигаются в случаях приговоров к высшей мере наказания, экстрадиции, депортации. За прошедшие десять лет Комитет по правам человека и Комитет по предотвращению пыток потребовали применить подобные меры защиты более чем по 200 делам (в основном по отложению исполнения приговора или временной приостановке действия распоряжений об экстрадиции или депортации). Лишь в пяти случаях эти требования не были удовлетворены. Такой высокий уровень исполнения требований укрепляет статус квази-судебных процедур рассмотрения жалоб.

Следует заметить, что современные достижения информационной технологии и работы с электронными базами данных заметно повышают эффективность работы договорных организаций. В Управлении Верховного комиссара ООН по правам человека с 1997 г. создается база данных по поступившим документам. Когда эта работа будет закончена, секретариат сможет автоматически отслеживать состояние каждой жалобы и получать информацию о необходимых действиях в отношении любого дела, находящегося в производстве, и данные мониторинга результатов каждого принятого решения. Возможности поиска по полным текстам документов позволят и экспертам, и техническим работникам действовать эффективнее. Практически уйдут в прошлое трудоемкие разыскания в сфере сравнительного правоведения и мучительные сверки материалов дел.

В Венской декларации и Программе действий есть несколько параграфов, которые могут послужить отправными точками для повышения статуса договорных органов и авторитетности их решений. Не имеет никакого смысла договариваться о принятии Дополнительных протоколов к другим конвенциям и пактам ООН по правам человека и создавать новые механизмы подачи и рассмотрения жалоб, если решения органов, рассматривающие эти жалобы, не имеют

обязательной силы. Бессмысленно множить механизмы подачи и рассмотрения жалоб, если шансы на исполнения решений исходно невелики, — а именно так может произойти с решениями Комитета по экономическим, социальным и культурным правам в рамках готовящегося Дополнительного протокола к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах.

В 1993 г. Комитет по правам человека предложил Международной конференции по правам человека дополнить ст. 5 Дополнительного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах следующим параграфом: «Страны-участницы обязуются исполнять решения комитета».

Другое, еще более радикальное предложение состоит в учреждении одного постоянно действующего органа, полномочного рассматривать жалобы и выносить решения по всем существующим процедурам. Сегодня лишь немногие страны готовы одобрить создание подобного постоянно действующего органа. Для многих еще более пугающей является перспектива создания в рамках ООН мощного судебного органа, полномочного выносить обязательные к исполнению решения. Однако время работает на эти проекты. В сфере прав человека никакие действия не могут приносить быстрых результатов. И тем не менее, за истекшие 50 лет уровень и масштаб вопросов, по которым члены международного сообщества сумели прийти к консенсусу, неуклонно рос. Отцы-основатели ООН вряд ли могли даже вообразить нынешнее состояние. Государства все больше признают компетенцию органов ООН по правам человека выносить решения по индивидуальным ходатайствам и жалобам. Перед лицом таких перспектив и имея за собой такие достижения, договорные органы ООН по правам человека вполне способны будут взять на себя новую, более широкую ответственность.

Если комитет делает вывод о том, что имело место нарушение договора, государству предлагается представить в течение 180 дней информацию о шагах, предпринятых для выполнения рекомендаций. Ответ государства затем передается заявителю, чтобы у него была возможность прокомментировать этот ответ. Если государство не предприняло надлежащих действий, дело остается на рассмотрении комитета в рамках последующей процедуры. Таким образом, продолжается диалог с государством, и дело остается открытым до тех пор, пока не будут предприняты удовлетворительные меры. Информация, связанная с последующей процедурой в отношении мнений комитета и его рекомендаций, не является конфиденциальной, и заседания, в ходе которых эта информация обсуждается, являются открытыми.

**Литература:**


1. http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html
2. http://www.un.org/ru/universal-declaration-human-rights/index.html