Актуальные вопросы института временной остановки судебного разбирательства в гражданском процессе

Слизская Лидия Сергеевна,
магистрант 2 года заочной формы обучения
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
Северо-Кавкаский филиал, г. Краснодар
E-mail: 000ls@mail.ru

Правильность и своевременность рассмотрения и разрешения гражданских дел обусловлена множеством процессуальных алгоритмов судебного разбирательства, одним из которых является институт временной остановки судебного разбирательства.

Судебное заседание не всегда заканчивается вынесением решения по делу, иногда оно приводит к отложению слушания дела, приостановлению производства по делу. В ряде случаев в ходе судебного заседания может быть объявлен перерыв.

Необоснованное применение рассматриваемого института является грубейшим нарушением, которое можно расценивать как отказ суда в осуществлении правосудия.

В российской гражданской процессуальной доктрине институту временной остановки процесса по гражданскому делу, по нашему мнению, уделялось недостаточно внимания. Как правило, вопросы, касающиеся исследования форм временной остановки судебного разбирательства рассматривались фрагментарно, в объеме комментариев к ГПК РФ (а позже и АПК РФ), научных статей, глав и параграфов учебников.

В ходе проведенного комплексного исследования актуальных проблем анализируемого института, мы пришли к следующим выводам и предложениям.

Во-первых, формы временной остановки судебного разбирательства представляют своего рода отклонения от последовательного развития гражданского судопроизводства.

Выделяют следующие формы временной остановки от простой, к более квалифицированной (сложной):

-перерыв судебного заседания;

— отложение разбирательства дела;

— приостановление производства по делу.

Данные формы имеют различное содержание, значение, а также временной интервал. Кроме этого, менее изученной в научном плане, следует признать форму приостановление производства по делу.

Во-вторых, анализируя вопрос о том, что имеет формы временной остановки, судебное разбирательство либо судебное заседание, на основе анализа норм гражданского процессуального законодательства, мы пришли к выводу, что объявляется «перерыв судебного заседания», а «судебное разбирательство дела откладывается».

Как представляется, такие категории, как «судебное разбирательство» и «судебное заседание» соотносятся как содержание и форма, постольку, временная остановка может касаться, соответственно, и содержания, и формы.

В-третьих, обобщив и проанализировав разные позиции ученых-процессуалистов на такую

форму как перерыв судебного заседания, нами предложено его самостоятельное определение.

Полагаем, перерыв представляет собой отсрочку продолжения судебного заседания на относительно короткое время, вызываемую необходимостью отдыха судей или возникновением таких обстоятельств, которые препятствуют продолжению процесса, но могут быть устранены сравнительно быстро и просто.

К сожалению, Гражданское процессуальное законодательство не устанавливает оснований перерыва. В этой связи представляется важным,

разработать и дополнить положения ГПК РФ.

К примеру, по аналогии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, выделив такую форму как перерыв, отдельной нормой с наименованием «Перерыв в судебном заседании», и более детально урегулировать данный институт.

В — четвертых, полагаем, нуждается в совершенствовании и такая форма временной остановки процесса как отложение разбирательства дела. В ходе анализа положений процессуального закона, мы пришли к выводу, что законодательное положение в части отложения разбирательства дела на срок, не превышающий шестидесяти дней, является неудачным, в связи с чем, статья 169 ГПК РФ нуждается в корректировке.

В-пятых, полагаем, что при принятии сторонами решения о проведении процедуры медиации целесообразно было бы предусмотреть факультативное приостановление производства по делу, а не его отложение. В связи с чем, видится необходимым дополнить ст. 216 ГПК РФ еще одним основанием приостановления производства по делу.

В-шестых, считаем целесообразным предусмотреть в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации положение о вынесении определения об отложении разбирательства дела, именно в виде отдельного процессуального документа.

Фиксация данного процессуального действия в определении суда имеет большое значение, поскольку именно в определении суда выражается его воля по ряду вопросов: основания его отложения, процессуальных действий, которые необходимо совершить, а также времени и месте его проведения.

В связи с чем, предлагаем статью 169 ГПК РФ дополнить частью 2^1 следующего содержания: «Об отложении судебного разбирательства суд выносит определение».

Кроме этого, в связи с тем, что гражданским процессуальным законодательством не предусмотрена возможность обжалования определения об отказе в возобновлении производства по делу, считаем целесообразным дополнить статью 219 ГПК РФ следующим положением: «О возобновлении производства по делу суд выносит определение. На определение об отказе в возобновлении производства по делу может быть подана частная жалоба».

В — седьмых, проанализировав основания приостановления производства по делу, мы пришли к выводу о необходимости дополнить статью 216 ГПК РФ основаниями факультативного приостановления — «нахождение стороны в длительной служебной командировке» и «привлечение стороны для выполнения какой-либо государственной обязанности».