
Проблемы прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания

Сытова Надежда Сергеевна

Магистрант ПФ ФГБОУ ВО

«РГУП»

E-mail: nadyasytova0407@gmail.com

Аннотация: статья посвящена некоторым вопросам прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и особенности осуществления этой деятельности.

Ключевые слова: прокурорский надзор, процессуальная деятельность, надзор за органами дознания.

На фоне существенного обновления деятельности суда в российском уголовном процессе предварительное расследование осталось без значительных, концептуальных изменений, не считая отдельных процедурных моментов. Уже после принятия УПК РФ из всех серьезных изменений, которым подверглась эта стадия, можно отметить лишь выведение следственного аппарата из подведомственности прокуратуры, сокращение полномочий прокурора по отношению к предварительному следствию, создание Следственного комитета. В незначительной степени была подкорректирована процедура осуществления дознания. Но структура, организация предварительного расследования, система органов, осуществляющих эту деятельность, в целом остались прежними, и вряд ли такое положение соответствует современным требованиям к раскрытию и расследованию преступлений, качеству направляемых в суд уголовных дел.

Однако, несмотря на то что Концепция судебной реформы в РФ хотя и назвала основные направления современной судебной реформы, в т.ч. касающиеся и досудебного производства, вместе с тем следует признать, что за более чем 20-летний срок четкой государственной политики в этой сфере так и не выработано, концепция дальнейшего развития досудебного производства отсутствует. Все последние реформы, начиная с 2007 г., осуществлялись фрагментарно, бессистемно, противоречиво.

Главным объектом критики традиционно остается институт дознания ввиду расплывчатости границ между ним и предварительным следствием, которые различаются по формальным признакам: по категориям уголовных дел, подследственных органам дознания и предварительного следствия; по субъектам, осуществляющим эту деятельность; по срокам; по отдельным особенностям в процедуре осуществления. Поэтому совершенно справедливо отдельные процессуалисты рассматривают либо дознание как упрощенный вариант предварительного следствия, либо предварительное следствие как квалифицированное дознание.

Если оставить российское дознание в том виде, в каком оно существует в настоящее время, то становится понятным, что такое дознание, оторванное от оперативно-розыскной деятельности, обремененное строгими процедурными формальностями, длительными сроками, бумаготворчеством, свое назначение как ускоренная, упрощенная форма раскрытия и расследования преступлений не выполняет. И было бы проще совсем отказаться от дознания, тем более что такая идея не нова и впервые была высказана еще более 40 лет назад. Вместе с тем в настоящее время правильнее было бы говорить не о ликвидации дознания вообще как упрощенной деятельности по раскрытию преступлений, а об отмене дознания как особой формы предварительного расследования. На смену дознанию, фактически не отличающемуся от следствия, должно прийти другое дознание, приближенное к розыскному виду деятельности,

более оперативное и эффективное в плане выполнения возложенных на него задач.

Постановление дознавателя по итогам разрешения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме может быть обжаловано участниками процесса (ч. 4 ст. 226.4 УПК). Жалоба рассматривается прокурором в общем порядке, предусмотренном ст. 123 УПК, каких-либо сокращенных сроков или иных особенностей ее разрешения закон не устанавливает. Закон также не ограничивает круг участников процесса, уполномоченных обжаловать это решение. Помимо подозреваемого, его защитника, потерпевшего решение может затрагивать интересы гражданского истца, гражданского ответчика, иных подозреваемых или обвиняемых по делу, которые такое ходатайство не заявляли. Выраженные в жалобе возражения указанных лиц против производства дознания в сокращенной форме требуют всесторонней оценки прокурором и могут послужить поводом для отмены соответствующего решения дознавателя.

В предмет надзора входит и соблюдение установленных законом сроков расследования. Общий срок дознания в сокращенной форме исчисляется со дня вынесения постановления о его производстве (а не со дня возбуждения уголовного дела) и составляет 15 суток до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением (ч. 1 ст. 226.6 УПК). В течение этого срока:

не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме должно быть составлено обвинительное постановление (ч. 3 ст. 226.7 УПК);

не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления обвиняемый, его защитник, потерпевший и (или) его представитель должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела (ч. 4 ст. 226.7 УПК);

в течение 2 суток со дня окончания ознакомления обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела дознаватель разрешает ходатайства указанных участников о пересоставлении обвинительного постановления, производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий (ч. ч. 6, 8, 9 ст. 226.7 УПК).

Срок дознания в сокращенной форме может быть продлен прокурором до 20 суток (ч. 2 ст. 226.6 УПК). Постановление о продлении срока должно быть представлено дознавателем прокурору не позднее чем за 24 часа до истечения 15-суточного срока дознания в сокращенной форме.

Необходимо обратить внимание на то, что в соответствии с ч. 9 ст. 226.7 УПК основания продления срока производства дознания в сокращенной форме закон связывает только с необходимостью разрешения ходатайств участников процесса, заявленных после ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, когда пересоставить обвинительное постановление и направить уголовное дело прокурору в течение 2 суток не представляется возможным вследствие большого объема следственных и иных процессуальных действий.

Таким образом, основной 10-суточный срок производства по такому делу следственных и иных процессуальных действий до составления обвинительного постановления продлению не подлежит. Прокурор вправе продлить срок дознания в сокращенной форме до 20 суток лишь при наличии следующих условий: обвинительное постановление составлено; соответствующие участники процесса ознакомлены с ним и материалами уголовного дела; выполнение по их ходатайству дополнительных процессуальных действий, пересоставление обвинительного постановления и направление уголовного дела прокурору возможны в течение дополнительных 5 суток.

В противном случае прокурор отказывает в продлении срока дознания в сокращенной форме. Такой отказ может быть отражен в виде резолюции непосредственно на постановлении дознавателя о продлении срока дознания в сокращенной форме, что обязывает дознавателя вынести соответствующее постановление о производстве дознания в общем порядке.

При рассмотрении поступившего уголовного дела важно оценить достаточность собранных доказательств для разрешения его судом. Ограниченность срока расследования, наличие особенностей доказывания при производстве дознания в сокращенной форме, тем не менее, не предполагают возможности направления в суд уголовного дела, по которому достоверно не выяснены предусмотренные законом обстоятельства. Согласно ч. 7 ст. 316 УПК неизменным условием постановления обвинительного приговора даже с применением особого порядка судебного разбирательства является то, что обвинение, с которым согласился подсудимый, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Поэтому недостаточность собранных доказательств для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, о виновности лица в совершении преступления; наличие оснований полагать самооговор обвиняемого являются основаниями для направления уголовного дела прокурором дознавателю для производства дознания в общем порядке (подп. «в» и «г» п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК).

В связи с этим особого внимания требуют случаи, когда дознавателем с обвинительным постановлением направлено дело, по которому участникам процесса отказано в удовлетворении ходатайств, предусмотренных ч. 6 ст. 226.7 УПК (о производстве дополнительных действий, направленных на восполнение пробелов в доказательствах, на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнения и т.п.).

С учетом изложенного утверждение обвинительного постановления и направление в суд уголовного дела, по которому дознание производилось в сокращенной форме, требуют от прокурора взвешенного подхода. Закон предполагает широкие возможности возвращения такого уголовного дела в досудебное производство не только в связи с допущенными органами расследования нарушениями или иной оценкой судом достаточности собранных по делу доказательств, но и в силу неограниченного усмотрения сторон.

Список источников

1. Бекетов М. Дознание: история и перспективы // Уголовное право. 2012. N 4. С. 71.
2. Гаврилов Б.Я. О мерах по законодательному совершенствованию досудебного производства // Российский следователь. 2013. N 16. С. 10
3. Гуськова А.П., Емельянов В.А., Славгородских А.А. Проблемные вопросы реформирования досудебного производства России // Российский судья. 2012. N 4. С. 10.
4. Коомбаев А.А. О некоторых направлениях совершенствования досудебного производства по уголовным делам: теория и практика // Российский следователь. 2012. N 2. С. 12
5. Королев Г. Реорганизация досудебного производства: проблемы и перспективы // Законность. 2012. N 1. С. 9.
6. Михайлов В.А. Проблемы дифференциации расследования преступлений // Актуальные проблемы теории и практики борьбы с организованной преступностью в России: Материалы науч.-практ. конф. Вып. 5. М.: НИИ МВД России, 2010. С. 66
7. Оболкина А.Л. Модели предварительного (досудебного) производства по уголовным делам: сравнит.-правовой анализ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2012. С. 9.
8. Рахунов Р.Д. Дифференциация уголовно-процессуальной формы по делам о малозначительных преступлениях // Советское государство и право. 1975. N 12

-
9. Рябина Т.К. Следственный комитет или судебный следователь? // Уголовное судопроизводство. 2011. N 1. С. 21.
 10. Чугунов В.Е., Чувилев А.А., Белозеров Ю.Н. Дознание и его проблемы // Социалистическая законность. 1970. N 6. С. 38.