Анализ некоторых следственных действий при расследовании убийства

Крылов Роман Сергеевич
Студент РГУП ПФ,
Россия, г. Нижний Новгород
E-mail: crylov.roman@yandex.ru

Научный руководитель: **Дегтярев Сергей Валентинович**
к.ю.н. доцент.
Кафедра уголовно-процессуального права РГУП ПФ,
Россия, г. Нижний Новгород

Аннотация: в статье рассматривается институт следственных действий при расследовании убийств.

Ключевые слова: следственные действия, расследования убийства.

Abstract: The article examines the institution of investigative actions in the investigation of murders.

Keywords: investigative actions, investigation of murder.

Эффективность раскрытия, и предотвращения в значительной зависит от налаженной и деятельности следователя органов, осуществляющих -розыскную деятельность, процессуальных и -розыскных форм доказательств и истины по . Является очевидным факт, один следователь даже группа без помощи дознания не состоянии справиться расследованием многих . Взаимодействие данных субъектов , прежде всего, , что, как , так и дознания, обладают , только им , средствами раскрытия .

Применительно к расследованию , особенно важно, эти средства не разрозненно, комплексно. Необходимо подчеркнуть, главной объединяющей взаимодействия является . Он определяет формы, и пределы [4.С.10]. Следователь, наделенный процессуальными , предъявляет обвинение, следственные действия. Содержанием функции оперативных в системе со следователем раскрытии преступлений выполнение оперативно- мероприятий.

Только в с ней деятельность, являющаяся функции следователя, дать эффект, для каждого этих органов, самостоятельно. Практика показывает, при расследовании категории преступлений проводить огромный работы следственно- характера. Результаты обмена позволяют сформировать и логическую оперативно-розыскных и следственных , внести необходимые , наметить характер , связанных с помощи специалистов профиля. [2.С.34] Как показывает , взаимодействие следователя оперативными службами слабым звеном организации расследования , и убийств частности. Специалисты отмечают, нередко именно -за слабой взаимодействия, убийства нераскрытыми. [6.С.31] В частности, несовершенна система обмена информацией, несогласованность при следственных действий оперативно-розыскных . Следователи нерешительно, с недоверием относятся оперативно-розыскной при планировании производстве расследования, оперативные сотрудники всегда своевременно качественно выполняют поручения о розыскных и следственных действий уголовным делам. Указанные в деятельности аппарата в мере являются упущений в его работы.[5.С.86] В литературе существуют подходы к понятия взаимодействия. В Р. С. Белкиным оно определяется «одна из организации расследования , заключающаяся в на законном следователя с дознания, согласованном целям, месту времени. Осуществляется в их компетенции целях полного быстрого раскрытия , всестороннего и расследования уголовного и розыска преступников,

похищенных и иных , существенных для ».

На наш взгляд, полное и понятие взаимодействия Т. А. Паутовой. По мнению данного «под взаимодействием органов внутренних с органами при возбуждении расследовании уголовных следует понимать , согласованную по , планируемую по и времени деятельность следователей внутренних дел органов дознания, на законе подзаконных актах, сочетающую оперативно- и процессуальные органов дознания процессуальными действиями , при его и организующей и четком компетенции взаимодействующих ». Похожая статья: Особенности взаимодействия и органов, оперативно-розыскную , и особенности преступлений (на экстремистских молодежных группировок).

Поручение — это законом форма и целенаправленного . Такие поручения могут отдельного эпизода (обнаружения орудия) и даваться решении проблемы тактических комбинаций установлению всех организованной преступной , ее лидера, исполнителей. Давая такое , следователь только задачу перед дознания, а и средства разрешения органы определяют самостоятельно. В же время практики предварительного по делам убийствах свидетельствует том, что поручения следователя носят формальный , хотя по дела имеется их конкретизировать. Необходимо , что следователь дать поручение дознания о не всех действий. Некоторые следственные являются прерогативой , и он их сам, поручая органу . Процессуально это нигде закреплено, однако сложившейся следственной сотрудники органа помогают следователю и проводить сложные и следственные действия выполнять те иные обязанности ходе проведения следственных действий.

Как отмечалось, в взаимодействия присутствуют недочеты при следователем оперативному письменного поручения производстве оперативно- мероприятий (в по уголовному направляется 2— поручения в п. 4 . 2 ст. УПК РФ), а именно: — поручаемых задач цели, изложенной фабуле (например, на такую , как «установление , которые могут допрошены в свидетелей» при закреплении в одной из «установления подозреваемого»). Полагаем, соответствие решаемых общей цели только необходимо правильного оформления , но и избежать путаницы исполнителя поручения направленности своих . К тому же дает возможность в определенной параллельно решить , прямо не в поручении качестве таковых, «вытекающие» из замысла следователя; — направления следователем (например, «прошу проведение ОРМ») либо аналогичных поручений. Направление в этом , на наш , может быть положительным стремлением активизировать взаимодействие (внутреннему убеждению в связи таким требованием стороны руководителя прокурора). Однако в случае следователь, -первых, не оперативному подразделению сведений. Во-вторых, ставит перед каких-либо (задач), что под вопрос необходимость взаимодействия. Полагаем, выделенный негативный вызван позитивной — задействовать оперативные (особенно актуально потенциально приостановленных дел) при трудностей в важных для обстоятельств. Однако формализм направлении поручения привести (и) к формализму его исполнении;

Проблемы статуса следователя — в характеристике мероприятий оценочных (например, «прошу исчерпывающие меры»). Полагаем, в данном следователь стремится ответственность за направления производства ОРМ круга решаемых на оперативные .

Однако оценочный характер дает возможность сотруднику пойти более легкому . К тому же оценочных терминов такому принципу , как «комплексное сил и взаимодействующих субъектов», как не оперативному сотруднику общий замысел адекватно ему полномочия по оперативно-розыскной . В настоящее время отечественной практике распространились основанные специализации, постоянно следственно-оперативные по раскрытию расследованию отдельных преступлений, и в частности. Поскольку форма организации имеет ряд , на наш , этот подход оправдан в по раскрытию расследованию преступлений, в условиях . Представляется, что в УПК

РФ предусмотреть возможность не только групп (ст. УПК РФ), но и -оперативных групп, , тем самым, процессуальными полномочиями производство предварительного .

Список источников

1. Белкин Р. С. Криминалистика: Учебный словарь-справочник / Р. С. Белкин. — М.: Юристъ, 2009. — С. 25.
2. Гусев А. В., Организационно-правовые проблемы взаимодействия следователя с лицом, обладающим специальными знаниями / А. В. Гусев, С. А. Данильян // Юристъ-Правоведъ. — 2011. — № 3. — С. 34
3. Дыхно Г. Э. Анализ версий при расследовании серийных убийств / Г. Э. Дыхно // Следственная практика. — 2013. — № 4 (116). — С. 136.
4. Зеликов А. В. Об актуализации взаимодействия органов предварительного расследования с органами дознания в российском судопроизводстве / А. В. Зеликов // Закон и право. — 2013. — № 10. — С. 86.
5. Зеликов А. В. Об актуализации взаимодействия органов предварительного расследования с органами дознания в российском судопроизводстве / А. В. Зеликов // Закон и право. — 2013. — № 10. — С. 86.
6. Косимов О. А. Правовые основы взаимодействия следователя с органами дознания / О. А. Косимов // Российский следователь. — 2010. — № 23. — С. 2