Анализ теоретической модели конфискации имущества как вида уголовного наказания

Бидова Бэла Бертовна
д.ю.н, доцент кафедры уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет"

В контексте рассматриваемой проблемы нами анализируется анализируется как полная, так и частичная конфискация имущества. Представлено обоснование частичной конфискации имущества как одного из видов уголовного наказания. Частичная конфискация заключается в изъятии в доход государства определенной части имущества, указанной в приговоре. Теории уголовного права известны два способа конкретизации этого наказания. Согласно первому суд в приговоре должен указать дробную часть имущества виновного, подлежащую конфискации (1/2, 1/3, 1/4 и т. д.), или определить конкретные предметы, подлежащие конфискации (второй способ).

Уголовное наказание в виде конфискации имущества представляет собой вид имущественного правоограничения, заключающийся в лишении виновного права собственности на принадлежащее ему имущество и выражающий отрицательную уголовно-правовую оценку деяния виновного. Таким образом, конфискация имущества является карой, способной ограничивать принадлежащие человеку имущественные права и, как следствие, призванной лишить его определенных материальных благ.[1]

Конфискация имущества как вид уголовного наказания обладает рядом отличительных признаков: принудительностью; безвозмездностью изъятия; обращением в собственность государства; нахождением имущества в собственности осужденного.

Принудительность означает, что переход права собственности от осужденного к государству произошел только по императивной уголовно-правовой норме и без учета мнения осужденного.

Безвозмездность означает отсутствие какого-либо эквивалентного возмещения взамен конфискованного имущества. Этим конфискация отличается от реквизиции.

Обращение в собственность государства подразумевает, что конфискованное имущество в полном объеме становится собственностью государства. Оно не подлежит возврату или передаче третьим лицам.[2]

По нашему мнению, этот перечень следовало бы дополнить указанием на то, что имущество должно принадлежать осужденному на праве частной собственности. Это обусловливается необходимостью индивидуализации наказания, так как в противном случае такое наказание будет затрагивать имущественные интересы не только осужденного, но и членов его семьи или совладельцев.

Конфискация имущества как вид уголовного наказания может применяться и в тех случаях, когда преследуется цель изъятия имущества (денег, ценностей и др.), полученного преступным путем, но незаконное происхождение которых не смогли доказать в ходе расследования, и если виновный не доказал правомерный характер происхождения своего имущества. Данная мера могла бы быть особенно эффективной в борьбе с коррупционными преступлениями, когда фактически имеющееся имущество во много раз превышает средний доход виновного и членов его семьи.

Таким образом, конфискацию имущества необходимо восстанавливать в качестве вида

уголовного наказания. Главными причинами этого являются следующие:

1) конфискация имущества лишает преступление, совершенное с корыстной мотивацией, смысла;

2) этот вид наказания представляет собой мощный инструмент предупреждения преступности;

3) виновный поражается в тех же правах, которые он нарушил, совершая преступление;

4) конфискация имущества как вид наказания не имеет верхнего и нижнего предела, в отличие от штрафа она исходит из фактического имущественного положения осужденного;

5) конфискация имущества служит целям исправления осужденного, побуждая его восполнить изъятое имущество, а следовательно, вызывает необходимость активной трудовой деятельности.

Литература:

1. Курлаева О.В. Конфискация имущества как мера государственного принуждения: к постановке проблемы // Человек: преступление и наказание: науч. журн. Академия ФСИН России. 2010. № 1. — С. 14-18.
2. Сыч К.А. Конфискация имущества как предмет уголовно-правового исследования // Уголовно-исполнительное право: науч. журн. Академия ФСИН России. 2013. № 1. — С. 81-84.