Судейское усмотрение и судебная политика

Лобанов Иван Валентинович,
магистрант
Дальневосточный филиал ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия»
E-mail: L_i_v@list.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию соотношения судейского усмотрения и судебной политики. Раскрыты этапы и виды судейского усмотрения

Каждый судья, разрешая правовую задачу, сталкивается с проблемой осуществления выбора между несколькими путями решения, предусмотренными законом, оценки обстоятельств дела, восприятия и толкования правовой нормы. Судебная политика как целенаправленная деятельность может осуществляться исключительно в сфере судейского усмотрения. Сущности судебной политики присуще судейское усмотрение, судебная политика имеет место быть в тех границах, в которых субъекты судебной политики наделены полномочием собственного усмотрения, возможностью выбора по вопросам, имеющим правовое значение.

Тесная связь судейского усмотрения и судебной политики позволяет некоторым правоведам отождествлять эти понятия, но их полное отождествление недопустимо, так как судебная политика и судейское усмотрение, будучи тесно взаимосвязанными категориями, имеют грани отграничения. Судейское усмотрение присуще всей институциональной

системе судебной власти, в то время, как полномочием формирования судебной политики наделены лишь высшие суды.

В этом аспекте судебная политика формируется исключительно в рамках окончательного судейского усмотрения — в судебных актах высших судов. Дело в том, что, по общему правилу, акты высшего суда не подлежат пересмотру, за исключением случаев наличия новых или вновь открывшихся обстоятельств. Тем временем, предварительное усмотрение применяется нижестоящими судами. Если судебный акт, вынесенный посредством применения предварительного судейского усмотрения, не был обжалован в вышестоящую инстанцию и вступил в законную силу, то в данном случае предварительное судейское усмотрение по конкретному правовому вопросу не может рассматриваться в сфере судебной политики, поскольку судебные акты нижестоящих судов, вынесенные посредством применения судейского усмотрения, не имеют нормативного значения (за исключением актов административного суда по признанию подзаконного акта противоречащим закону). Во-вторых, известно, что применение права — сложный процесс, состоящий из ряда этапов, в каждом из которых наличествуют элементы судейского усмотрения:

• на первом этапе правоприменительного процесса судейского усмотрения при определении фактических обстоятельств юридического дела,

• на втором этапе правоприменительного процесса судейского усмотрения, где судейское усмотрение проявляется посредством выбора правовой нормы, подлежащей применению,

• на третьем этапе правоприменительного процесса судейского усмотрения — при вынесении решения по юридическому делу, когда судейское усмотрение проявляется при определении юридических последствий, вытекающих из конкретного дела.

Для правильного формирования судебной политики важное значение имеют все этапы правоприменительной деятельности, например, полный и всесторонний сбор доказательств,

их правильная оценка и так далее, но судебная политика существует только в правовой плоскости правоприменительной деятельности — выбор правовых норм, их толкование, разрешение правовых коллизий, устранение пробелов [2].

В настоящее время судейское усмотрение изучается как специалистами общей теории права, так и процессуального и материального права. В рамках рецензионных монографий судейское усмотрение было подвергнуто комплексному анализу, особенно со стороны специалистов гражданского процесса. В рамках уголовного процесса был рассмотрен ряд вопросов, касающихся общетеоретического значения усмотрения прокурора и следователя. Также ведутся работы по исследованию судейского усмотрения в сфере конституционного судопроизводства. В уголовном праве особое внимание уделяется роли судейского усмотрения при разрешении вопросов назначения наказания.

Можно выделить следующие виды судейского усмотрения:

• судейское усмотрение, возникающее на основании относительно-определенных норм,

• судейское усмотрение, возникающее на основании аналогии права и закона,

• судейское усмотрение, возникающее на основании оценочных правовых понятий,

• судейское усмотрение, возникающее на основании коллизионных норм.

Обсуждая соотношение судебной политики и судейского усмотрения, следует иметь в виду, что:

• судебная политика формируется только высшими судебными инстанциями при применении ими окончательного усмотрения, в то время, как возможность применения судейского усмотрения присуще всем инстанциям органов судебной власти (институциональный подход),

• судебная политика осуществляется высшими судами при формировании ими позиции по тем вопросам, имеющим правовое значение, которые имеют общественное значение, и данная позиция находится вне рамок конкретного дела, в то время, как судейское усмотрение может иметь место на всех этапах правоприменительной деятельности, в том числе — в сфере сбора доказательств и их оценки (практический подход).

• судейское усмотрение в рамках процессуальной формы — это возможность обоснованного выбора, сформированного на основании обстоятельств дела, профессионального мировоззрения судьи и его внутреннего убеждения.

• судейское усмотрение, с точки зрения гибкости права и его развития, имеет важное ценностное значение. В то же время, будучи рискованной, а в некоторых случаях также ненормированной деятельностью, судейское усмотрение может стать причиной правоприменительной ошибки.

• по источнику возникновения судейское усмотрение классифицируется на: судейское усмотрение, возникшее на основании относительно- определенных норм), судейское усмотрение, возникшее на основании коллизионных норм, судейское усмотрение, возникшее на основании оценочных правовых понятий и судейское усмотрение, возникшее на основании аналогии права и закона.

В науке гражданского процессуального права первые фундаментальные предпосылки исследования явления судебного усмотрения создавались в 60–80-е гг. прошлого столетия: правомочие «принимать, сообразуясь с конкретными условиями, такое решение по вопросам права, возможность которого вытекает из общих и лишь относительно определенных указаний закона» [1, С.10-12].

Субъект судебного усмотрения, с одной стороны, очевиден, однако, с другой — нуждается в дополнительных характеристиках, так как дифференцирован и обладает особым статусом. Дело разрешается и усмотрение осуществляется единолично профессиональным судьей, коллегией судей, с подключением института присяжных заседателей (в российском гражданском судопроизводстве не применяющегося), а также осложняется особым мнением судьи.

Современная оценка коллегиальности производства и принятия решения, в том числе с применением судебного усмотрения, несколько противоречива. Процессуальный регламент, в рамках которого реализуется кооперация судейского труда, обеспечивает появление нового качества — «комбинированного совокупного судьи», коллегиального разума, вбирающего в себя различные интеллекты и жизненные опыты, который в большей мере способен на созидательное творчество. С другой стороны, с уходом от персонификации юстиции нивелируется и личная ответственность каждого судьи; предположение законодателя о том, что в судебном процессе мнение каждого из судей чаще правильно, чем ошибочно, и сумма этих мнений повышает соответствующую вероятность, не вполне основательно: если причина ошибки в сложности дела или в каком-нибудь распространенном предрассудке, то в высшей степени вероятно влияние этих факторов и на других судей. Кроме того, единоличное осуществление правосудия повышает оперативность гражданско-процессуальной формы, ускоряет движение гражданского дела и окончательный результат по нему, а также облегчает доступ к правосудию.

Таким образом, оба начала имеют достоинства и недостатки, главное — разумно гармонизировать сочетания этих начал, чтобы работали достоинства и минимизировались недостатки. Ключевые предпосылки должны сосредоточиваться на других «фронтах» — при подготовке, отборе, специализации и повышении квалификации судейского корпуса, а также формировании их особой «статусности» (несменяемость, неприкосновенность, нормальные условия службы, социальную комфортность; судьи подчиняются Кодексу судейской

этики).

В последнее время усилены гарантии в части конфликта родственных интересов. В рамках рассматриваемого (субъектного) предела усмотрения специального внимания заслуживает институт «особого мнения» судьи: оно является выражением правовой позиции судьи на основе принципа независимости; симбиозом компетентного и доктринального толкования; базируется на определенных ранее сформулированных конструкциях; способствует совершенствованию доктрины и законодательства. Определенное влияние особое мнение судьи оказывает и на общественное мнение: оценка единогласного судебного решения и решения с особым мнением будет с очевидностью различной. Процессуальное законодательство по данному вопросу прошло путь от модели полной закрытости к моделям неопределенности и частичной доступности.

Библиографический список используемой литературы:

1. Ражков Р.А. Судебное усмотрение при разрешении гражданских дел в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. N 6. С. 10 — 12.
2. Ермакова К.П. Пределы судебного усмотрения. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2010.