
Мировое соглашение: некоторые проблемы понимания и законодательного применения

Краснова Анна Владимировна,
магистрант 2 года заочной формы обучения
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
Северо-Кавказский филиал, г. Краснодар.
E-mail: k-a-vi@mail.ru
тел. 89181404664

В современном мире разрешение конфликтов посредством заключения мирового соглашения приобретает всё большее значение и актуальность. Использование на практике данного правового института способствует более быстрому завершению судебного дела и, как следствие, сокращению судебных расходов, экономии времени, сохранению между сторонами партнерских отношений.

На современном этапе интерес к мировому соглашению существенно повысился за счет роста популярности альтернативных способов урегулирования юридических конфликтов, их активного внедрения в гражданское судопроизводство.

Согласно официальной версии — мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав. (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 № 1-О). В то время как в научной среде, нет однозначного мнения на правовую природу мирового соглашения и по сей день.

Дискуссионность вопроса о правовой природе мирового соглашения во многом обусловлена тем, что вопросы заключения таких мировых соглашений закрепляются в Гражданском процессуальном кодексе РФ, а общие положения о мировом соглашении в Гражданском кодексе РФ, при этом заметим, что в обоих кодексах отсутствуют легальные определения мирового соглашения.

В среди цивилистов, занимающихся исследованием данной проблемы, преобладают три основных позиции на правовую природу мирового соглашения: материально-правовая, процессуальная и смешенная (включающая в себя материально-правовую и процессуальную стороны).

Представители материально-правовой природы мирового соглашения, полагают: "мировое соглашение — это взаимная, возмездная гражданско-правовая сделка сторон судебного процесса, которая вступает в действие после её утверждения судом и порождает для её участников гражданско-правовые последствия«. [1] Определяют мировое соглашение как «договор, которым стороны устраняют неясность существующих между ними правоотношений путем взаимных уступок» [2] При этом заметим, что указанные доводы не являются новыми, и очень подробно аргументированы ещё дореволюционными авторами (В.Е. Васьковским, А.Х. Гольмстен, Г.Ф. Шершеневич, Т.М. Яблочковым). К примеру, Г.Ф. Шершеневич для обозначения мирового соглашения в своих трудах использовал термин «мировая сделка» под которой понимал «договор, в силу которого контрагенты обязываются ко взаимным уступкам ввиду сомнительности принадлежащих им в отношении друг друга прав» [3]

Как представляется, обозначенные выше мнения основываются на том аргументе, что стороны данного договора по новому определяют для себя материальные права и обязанности и,

следовательно, мировое соглашение основано только на материально правовой природе. При этом как видим, этими авторами не учитывается цель заключения соглашения — а именно: прекращение спора о праве между спорящими субъектами при непосредственном участии суда, который утверждая его, опосредует прекращение процесса.

Как видим, представители материально-правовой теории мирового соглашения отождествляют его с мировой сделкой, не проводят четкую грань различия между понятиями «мировое соглашение» и «мировая сделка», «мировое соглашение» и «гражданско-правовая сделка», рассматривая эти понятия как равнозначные, с чем вряд ли можно согласиться. Попробуем разобраться в этом вопросе, для чего проведем соотношение обозначенных понятий.

Мировое соглашение в действующем законодательстве России рассматривается исключительно как процессуальный институт, однако его материально-правовые аспекты должны быть урегулированы гражданским законодательством.

Согласно положениям Гражданского кодекса РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Между сторонами мирового соглашения также возникают, изменяются и прекращаются гражданско-правовые обязательства.

Однако мировая сделка является обычным договором, заключаемым во внесудебном порядке с целью разрешения возникшего правового конфликта.

В то время как мировое соглашение может быть заключено только при разрешении спора в суде и должно быть утверждено судом, поэтому оно не может не соответствовать законодательству.

Мировая сделка может заключаться только в отношении прав и обязанностей, которыми стороны вправе свободно распоряжаться. При утверждении же судом мирового соглашения, заключенного в ходе процесса, необходимо проверить допускает ли нормы определенной отрасли права диспозитивные действия участников правоотношений.

Основная цель мировой сделки — защита нарушенных или оспариваемых прав, поэтому содержание такой сделки должно содержать конкретный способ защиты гражданских прав. Необходимо отметить, что не допускается заключение мировой сделки по спорам, для которых императивно установлены юрисдикционные формы защиты права.

Если к мировой сделке применяются нормы гражданского права о договоре, то мировое соглашение по своей юридической силе приравнивается к вступившему в законную силу решению суда и его принудительное исполнение обеспечивается государственным принуждением.

На основании изложенного можно выделить отличия мирового соглашения от мировой сделки:

1) мировое соглашение может быть заключено только при непосредственном участии суда в отношении спорного правоотношения, которое стало предметом судебного разбирательства

2) к форме мирового соглашения предъявляются особые требования (письменная форма, подписи всех сторон или их представителей)

3) мировое соглашение должно содержать сведения об условиях, размере и сроках выполнения обязательств.

4) мировое соглашение утверждается судом.

5) мировое соглашение подлежит обязательному исполнению (обладает силой судебного акта).

6) мировое соглашение более широкое понятие, поскольку включает положения как

процессуального, так и материально-правового характера.

Исходя из проведенного анализа материально-правовой природы мирового соглашения, мы пришли к закономерному выводу о том, что

мировое соглашение в отличие от гражданско-правовой сделки направлено всегда на процессуальные права и обязанности, (но не всегда) на гражданские права и обязанности. В этом есть главное отличие мирового соглашения от гражданских сделок.

Представители второго направления при рассмотрении сущности мирового соглашения делают акцент на его процессуальной природе, отдавая предпочтение формальной стороне — "согласованному сторонами акту, направленному на прекращение производства по делу. [4]

И наконец, сторонники третьего (смешенного) подхода признают мировое соглашение "не процессуальным договором, а юридическим составом, более сложным, в который входят договор в смысле сделки гражданского права и ряд элементов процессуального значения«. [5]

На наш взгляд институт мирового соглашения сочетает в себе элементы материального и процессуального права и является «сквозным» материально — процессуальным межотраслевым институтом российского права. В этом связи, мы солидарны с позицией Ю.М. Коцубина, который правильно отмечает суть анализируемого института: "мировое соглашение имеет двоякую природу. С одной стороны, это процессуальный документ, на основе которого суд в случае его удовлетворения прекращает производство по делу. С другой стороны, мировое соглашение, заключенное сторонами в гражданском деле представляет собой сделку".[6]

Список литературы:

1. Рожкова, М. А. Применение в коммерческом обороте мировой сделки /М. А. Рожкова — М, 2004. — С.64. .
2. Давыденко, Д. Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров /Д. Л. Демьяненко // Вестник ВАС РФ. 2008. № 12. — С. 84.; Кишук Я. А. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве Арбитражный и гражданский процесс. — 2013. — № 5 — С. 2.
3. Шершеневич, Г. Ф. Курс гражданского права. Общая и особенная часть /Г. Ф. Шершеневич. — Т, 2001. — С.321.
4. Пилехина, Е. В. Мировое соглашение в практике арбитражного суда и суда общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Е. В. Пилехина; Санкт-Петербургский гос. университет. — Санкт-Петербург, 2001.С.17.
5. Кочергин К. К. вопросу о понятии мирового соглашения Арбитражный и гражданский процесс 2009. № 12. — С. 4.
6. Коцубин Ю. М. Отказ истца от иска как условие мирового соглашения //Мировой судья. — 2015. — № 6.С. 54.