Возмещение судебных расходов в арбитражном процессе

Вечор-Щербович Андрей Сергеевич
E-mail: vechor-a@yandex.ru

Возмещение судебных расходов в арбитражном процессе

В условиях постоянного изменения норм материального и процессуального права на фоне перегруженности делами арбитражных судов, решающее значение для благоприятного разрешения спора может иметь привлечение лицом, участвующим в деле, профессионалов, оказывающих юридические услуги, а также различных специалистов, экспертов, переводчиков. Спрос на их услуги с каждым годом увеличивается, соответственно, растет и их стоимость. Несомненно, диапазон стоимости услуг очень широк. Так, согласно, данным Ежегодного исследования стоимости услуг по представлению интересов в судах Москвы и Московской области в 2016 году, проведенного Экспертной группой VETA и Юридическим порталом Lawfirm.ru, стоимость услуг по представлению интересов клиентов в течение всего процесса в Арбитражном суде Москвы/Московской области (первая инстанция) в среднем ценовом сегменте рынка юридических услуг находится в рамках 120-500 тысяч рублей, в средне-нижнем сегменте стоимость колеблется в диапазоне 55-100 тысяч рублей, в нижнем сегменте границы стоимости — 20-50 тысяч рублей. При этом организаторы исследования отметили, что, как показывается судебная практика, стоимость услуг высшего и высокого ценового сегмента (свыше 500 тыс. руб.) может быть обоснована для заказчика, но почти никогда не признается судом находящейся «в разумных пределах». Учитывая то, что рассмотрение дела может длиться долго, проходить различные инстанции (апелляционную, кассационную, в порядке надзора, пересмотра по новым/вновь открывшимся обстоятельствам), указанные расходы могут оказаться довольно существенными для клиента, соответственно, вопрос о возмещении судебных расходов потребует отдельного разрешения.

Давайте разберемся, что же включает в себя понятие «судебные расходы», какие особенности их распределения между сторонами, что и как следует доказывать сторонам, участвующим в деле о взыскании судебных расходов, как арбитражные суды определяют «разумные пределы» и «чрезмерность» расходов и какими нормами арбитражного законодательства руководствуются.

Как установлено статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ**), судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом**. В силу статьи 106 АПК РФ **к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде,** относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ в качестве судебных расходов подлежат возмещению расходы на оплату услуг представителя.

И здесь нас поджидает первый «подводный камень». Относится ли к судебным издержкам оплата консультаций юридических фирм и частнопрактикующих юристов, которые участвовали в подготовке процессуальных документов и выработке правовой позиции, но непосредственно в заседаниях суда участия не принимали?

Согласно позиции Высшего арбитражного суда Российской Федерации (далее — ВАС РФ), изложенной в пункте 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05 декабря 2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее — Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121), **сумма оплаты консультаций, не предусмотренных договором о представительстве в суде, в состав судебных расходов не включается**.

Данная позиция ВАС РФ подтверждается и сложившейся судебной практикой, так что, даже если у вас есть договор с юридической компанией и документы, подтверждающие оплату за целый комплекс оказанных юридических услуг по конкретному делу, но при этом только вы лично представляли свои интересы в суде, возместить такие расходы вам не удастся. На мой взгляд, данная мера позволяет предотвратить возможное злоупотребление правом со стороны, требующей возмещения расходов, и ее неосновательное обогащение за счет проигравшей стороны.

Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, **вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство**, в срок, установленный арбитражным судом. Впоследствии эти суммы понесшая их сторона может включить в судебные расходы и взыскать с проигравшей стороны. Оплата услуг переводчика, специалиста, привлеченных арбитражным судом к участию в арбитражном процессе, выплата этим переводчику, специалисту суточных и возмещение понесенных ими расходов в связи с явкой в арбитражный суд, а также выплата денежных сумм экспертам, свидетелям в случае, если назначение экспертизы, вызов свидетеля осуществлены по инициативе арбитражного суда, производится за счет средств федерального бюджета.

Но все же, как распределяются судебные расходы между лицами, участвующими в деле? Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Это же правило распространяется и на государственную пошлину. А если истец был в установленном порядке освобожден от уплаты государственной пошлины, она взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

При соглашении лиц, участвующих в деле, о распределении судебных расходов арбитражный суд относит на них судебные расходы в соответствии с этим соглашением. В случае, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела. Арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрения дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

В соответствии с частью 3 статьи 111 АПК РФ **по заявлению лица**, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, **арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности**. **При этом необходимо помнить, что, при отсутствии заявления лица о чрезмерности расходов и предоставления доказательств их чрезмерности суд может удовлетворить исковые требования в полном объеме.**

Вместе с тем, как указано в пункте 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 121, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Так, общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя расходов на оплату услуг представителя. В качестве доказательств понесенных расходов заявитель представил квитанции к приходным кассовым ордерам об оплате. Суд первой инстанции требование удовлетворил. Суд апелляционной инстанции в удовлетворении жалобы индивидуального предпринимателя отказал, отметив следующее. Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Заявителем было предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, и он должен был доказать лишь факт осуществления этих платежей. Другая сторона обладала правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам. При этом сторона, требующая возмещения расходов, вправе была представить обоснование и доказательства, опровергающие доводы другой стороны о чрезмерности расходов, указав, в частности на то, что размер гонорара адвоката, представлявшего интересы заявителя в суде, существенно не отличается от суммы, взимаемой данным адвокатом по аналогичным делам, или что заявитель оплачивал услуги иных представителей по другим делам исходя из аналогичных ставок. В данном случае индивидуальный предприниматель заявил о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя, однако не представил никаких доказательств в обоснование своих возражений. Довод о привлечении обществом адвоката из другого региона сам по себе не свидетельствует о чрезмерности соответствующих расходов. Индивидуальный предприниматель имел возможность представить доказательства чрезмерности понесенных обществом расходов, но не представил их, в связи с чем суд апелляционной инстанции поддержал вывод суда первой инстанции о разумности понесенных заявителем расходов на оплату услуг представителя.

По другому делу суд уменьшил заявленные к возмещению расходы на оплату услуг представителя, признав их чрезмерным и в отсутствие соответствующих возражений со стороны ответчика. Заявитель требовал взыскать значительную сумму, однако, предложение суда доказать разумность расходов не принял. При отсутствии соответствующих доказательств суд пришел к выводу о явной неразумности расходов, поскольку они понесены по делу, не представлявшему особой трудности: иск был подан в связи с неоплатой должником поставленного товара, истец располагал доказательствами заключения договора, исполнения своих обязанностей перед ответчиком, а также отсутствия денежных средств, полученных от должника.

Какие же обстоятельства надлежит доказывать сторонам дела по иску о возмещении судебных расходов? Согласно пункта 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 **лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.** Кроме того, как следует из пункта 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек,

должно доказать **связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием**. **Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.**

По смыслу разъяснений, данных в пункте 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121, понесенные истцом расходы должны быть индивидуализированы в договоре об оказании юридических услуг либо в приложениях к нему. Более того, суммы оплаты, не позволяющие соотнести их с предметом расходов, в состав судебных расходов по конкретному делу не включаются. В случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит. Доказательством факта выплаты может являться платежное поручение о перечислении денежных средств на счет исполнителя или приходный кассовый ордер, подтверждающий факт внесения в кассу исполнителя наличных денежных средств. Расписка в получении денег надлежащим доказательством факта оплаты не будет, так как договор об оказании юридической помощи (юридических услуг) не является договором займа, передача денежной суммы по которому в силу статьи 808 Гражданского кодекса РФ может быть подтверждена распиской.

Так, как следует из Постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2016 № 10АП-7165/2016 по делу № А41-15060/10 согласно статье 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 18.08.1998 № 88 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации» утверждены унифицированные формы первичной документации учета кассовых операций, к которым относятся: приходный кассовый ордер, расходный кассовый ордер, журнал регистрации приходных и расходных кассовых документов, кассовая книга, книга учета принятых и выданных кассиром денежных средств. При отсутствии договора оказания юридических услуг и надлежаще оформленных платежных документов, позволяющих установить факт оплаты услуг представителя, оснований для удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов не имеется. В силу ч. 1 ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Доказательством перечисления денежных средств являются платежные документы (платежные поручения, расходные кассовые ордера, платежные квитанции и т.п.), которых ответчиком в материалы дела не представлено.

Факт оказания юридических услуг при отсутствии договора или его недействительности может быть подтвержден выданной исполнителю доверенностью и представлением интересов заказчика в суде. Акт приема-передачи выполненных работ (оказания услуг) должен содержать перечень всех работ или совершенных исполнителем действий в целях оказания услуг.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. При этом сложность дела может зависеть от различных факторов, например, количества лиц, участвующих в деле, предъявленных

требований, наличия встречных исков и пр., привлечение экспертов, свидетелей и иных лиц) (см. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 01.07.2014 № 167 «Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации»).

В арбитражном процессе представителем стороны, участвующей в деле, может быть любое лицо (за исключением судей, следователей, прокуроров и иных работников из аппарата судей), без опыта и квалификации и даже без юридического образования, и разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле. Между тем, в пункте 2 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката среди факторов, подлежащих учету при определении размера гонорара, называются объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификация адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства. Поэтому стороны в подтверждение разумности или чрезмерности расходов вправе приводить доводы, подтверждающие качество оказанных услуг, степень квалификации и опыта представителя.

Подводя итоги вышеизложенному, нет сомнений в том, что при рассмотрении споров и представления интересов в арбитражном суде необходимо привлекать профессионалов, имеющих специальные познания в области права и опыт участия в арбитражном процессе. В случае благоприятного разрешения дела можно требовать компенсации понесенных издержек, конечно, в разумных пределах при наличии подтверждающих документов и в установленном законом судебном порядке.