Общество потребления: последствия на примере теории Жана Бодрийяра

Симченко Алиса Павловна
Магистрант,
Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского,
Россия, г. Омск
E-mail: ap.simchenko@yandex.ru

Кажущийся рост уровня жизни, повышение комфортности жизни людей на самом деле приводит к всё более и более глобальным вредоносным последствиям: от развития промышленности и техники до развития структуры потребления.

Вследствие экономической деятельности, происходит деградация и уничтожения общественной среды обитания за счёт её загрязнения и разрушения её первоначального вида. Однако все эти «новшества» будут подсчитаны как потребление и отмечены с положительной стороны, поскольку приводит к росту ВНП, а значит к росту благосостояния государства.

А внутренняя вредоносность системы роста потребительской деятельности пожирается «гомеопатической терапией роста посредством роста» [1, с.63].

Неоценим и культурный урон, нанесённый результатами массового производства, неоценим из-за неоднозначного, субъективного восприятия культуры общественностью. За усовершенствованием технологий одни вещи сменяют другие с очень высокой скоростью. В связи с этим теряется и культурная ценность, уникальность каждого произведённого продукта.

Одним из главных разрядом современных вещей, по мнению Ж. Бодрийяра, является китч. «Предмет-китч — это вообще вся категория „никчёмных“ предметов, украшений, поделок, <...> - всё собрание барахла, которое повсюду быстро распространяется, особенно в местах проведения каникул и досуга» [1, с.144]. Он может быть повсюду: начиная от детали интерьера и заканчивая крупным ансамблем. Китч определяется Ж. Бодрийяром как псевдообъект (то есть имитация как самого объекта, так и его свойств и функций). Китч является культурной категорией.

В ситуации ускоренного роста технического прогресса пришла стабильность рынка труда: значительно повысилась текучесть кадров. В современном мире, чтобы оставаться «на плаву» и быть востребованным специалистом, необходимо постоянно повышать уровень своего образования, а, зачастую, и вовсе переквалифицироваться. При этом специалист несёт большие расходы: как моральные, так и материальные.

Всё это увеличивает давление на всех членов общества, что приводит к, своего рода, «самопожиранию» [1, с. 63] системы. А предоставляемые компенсации, а также расходы, которые человек несёт, восстанавливая своё здоровье, опять же предлагаются нам как одна из форм подъёма уровня жизни. Всё это поддерживает знаковую цепочку «рост-изобилие-счастье». Однако в этом явлении можно уловить нарушение функционирования системы, что приведёт, в конечном счёте, к её разбалансировке.

Техника подсчёта ВНП в обществе потребления

Некомпетентность принятого вида подсчёта Внутреннего национального продукта, по мнению Ж. Бодрийяра, выражается в следовании только критериям экономической рациональности. Т.е. некоторые вещи фигурируют в списках расчётов только потому, что их можно количественно

подсчитать. А такие блага, как культура, не поддаются подсчёту.

Экономисты не различают государственные и частные услуги, не проводят черты между полезными (объективно) и вредоносными благами. «Производство алкоголя, комиксов, зубной пасты...ядерного оружия заслоняет отсутствие школ, дорог, бассейнов», — Дж. К. Гэлбрейт.

Убыточные расходы и моральные разрушение позиционируется экономистами как позитивные расходы, как расходы потребления, а всякая произведённая вещь является позитивной, поскольку преумножает прирост социального богатства. Таким образом, производительность, возносимая современным обществом, выполняет функции мифа (являясь мифом и по существу). Именно в этом подсчёте товаров содержится основная идея экономической системы, заключающейся в наращивании производственной мощности.

«Негативные» блага компенсируют издержки функционирования данной системы.

Таким образом, благосостояние общества потребления по своей структуре ложно. Оно основано лишь на преумножении денежных знаков, оставляя без внимания другие стороны жизни общества, которые гибнут в погоне за золотой монетой.

Литература:

1. Общество потребления. Его мифы и структуры / Пер. с фр., пос-лесл. и примеч. Е. А. Самарской.— М.: Культурная революция; Республика, 2006.— 269 с.— (Мыслители XX века).