К вопросу о совершенствовании уголовного законодательства о мошенничестве

Мальцагов Иса Даудович,
к.ю.н., зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики
ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет"
E-mail: bela_007@bk.ru

За последние 20 лет имущественные отношения, а также их правовое регулирование существенно прогрессировали. Полностью сменена концепция гражданского законодательства. По сути переписанный заново Гражданский кодекс РФ, а также федеральные законы РФ стали регламентировать новые отношения и институты гражданского права, характерные для рыночной экономики

Конечно, уголовное законодательство также существенно изменилось. Появились специальные нормы уголовно-правовой охраны экономической деятельности, предпринимательских отношений, внесены некоторые коррективы в диспозиции статей УК РФ, устанавливающих ответственность за преступления против собственности.

Но, если анализировать уголовно-правовую охрану имущественных отношений от мошенничества, то адекватных изменений не произошло. Дефиниция мошенничества определяется признаками, сформулированными еще в УК РСФСР 1922 года.[1]

В настоящий момент имеются спорные вопросы в толковании элементов объективной стороны мошенничества, присутствует параллелизм в уголовно-правовых нормах, устанавливающих ответственность за мошенничества и сходные, смежные преступления, недостаточно отражена степень общественной опасности определенных обстоятельств мошенничества в квалифицирующих и особо квалифицирующих признаках состава рассматриваемого преступления.

Конечно, некоторые спорные моменты сняты материалами судебной практики. Тем не менее, представляется более правильным соответствующее изменение, а не «подправление» его текста путем судебных разъяснений и практики применения, поскольку "требование устойчивости законодательства не исключает необходимости его совершенствования, если внесение тех или иных изменений и дополнений в действующее законодательство вызывается самой жизненной ситуацией«.[2]

В этой связи диссертантом предлагается:

-определить в статье 159 Уголовного кодекса РФ обман или злоупотребление доверием не как взаимоисключающие способы мошенничества, а как самостоятельные, используемые при совершении преступления как вместе, так и по отдельности;

-уточнить понятие «приобретение права на чужое имущество» адекватно регулятивному законодательству;

-восстановить в качестве квалифицирующего признака состава мошенничества «неоднократность и рецидив преступления»;

-ввести в качестве квалифицирующего признака «совершение мошенничества с целью поставить большое количество людей в опасность причинения имущественного вреда»;

-ввести в качестве квалифицирующего признака «совершение мошенничества путем использования заведомо незаконного судебного решения или иного правоустанавливающего

решения, принятого уполномоченными органами власти, которыми за лицом признается право на имущество»;

-ввести в качестве квалифицирующего признака «совершение мошенничества путем использования специально созданного для совершения преступления юридического лица»;

-ввести в качестве особоквалифицирующего признака «совершение мошеннического посягательства на жилое помещение (его части), если для гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением».

Нами определены основные и дополнительные признаки исследуемого явления, позволяющие отграничить экономическое мошенничество от сходных и смежных явлений, определено его место в системе экономической преступности в целом, предложена новая, соответствующая современным реалиям, криминологическая классификация экономического мошенничества.

Литература:

1. Ильин И.В. Особенности виктимологической профилактики мошенничества, совершаемого в экономической сфере // Государственная система профилактики правонарушений: современное состояние и перспективы развития: Материалы межведомственной научно-практической конференции (Москва, 31 октября 2007 г.). — М.: ВНИИ МВД России, 2008. С. 260-268.
2. Сазонова Г.Ю. Криминологические аспекты антикоррупционной экспертизы как меры борьбы с экономическим мошенничеством // Следователь. 2009. № 12 (140). С. 8-10.