# Проблемы защиты деловой репутации

**Зурабова Хьава Мусаевна**
студентка ЧГУ,
г. Грозный, Чеченская Республика
E-mail: khava.zm@mail.ru

Согласно действующему на настоящий момент законодательству деловая репутация может быть защищена двумя путями. Первый предусмотрен ст. 7 Основ и представляет собой возможность «требовать по суду опровержения и т. д.». Второй вариант защиты предусмотрен Законом о конкуренции. Пункт 1 ст. 3, п. 1 ст. 11 Закона среди основных целей, задач и функций Антимонопольного комитета обозначают и такую, как «пресечение недобросовестной конкуренции», в том числе и нанесение ущерба деловой репутации. Однако предлагаемые варианты защиты не равноценны..

Субъектом, имеющим право на защиту по Закону о конкуренции, может быть хозяйствующий субъект, входящий в предусмотренный ст. 4 перечень. Исходя из этого, права на обращение в Антимонопольный комитет не имеют те хозяйствующие субъекты, которые не вправе обращаться за защитой своих интересов в арбитражный суд (например, граждане, работающие по найму). Основы предоставляют возможность защиты деловой репутации всем гражданам вне зависимости от того, зарегистрированы они в качестве предпринимателей или нет.

В общем два законодательных акта охватывают всех носителей деловой репутации.

Специфичность отношений, регулируемых Законом о конкуренции, определяет *характер защиты* от недобросовестной конкуренции. Главным и наиболее значимым условием хозяйственной деятельности в условиях рынка является скорость обращения капитала, скорость разрешения возникших споров, устранения каких-либо препятствий для осуществления нормальной деятельности и т. д. Иными словами, чем короче по времени любые предпринимаемые хозяйствующим субъектом шаги, тем они успешнее в смысле приобретения выгоды или избежания убытков. Именно способность быстро привлечь или ограничить нарушение антимонопольного законодательства, обязать в административном порядке восстановить первоначальное положение путем подачи в адрес нарушителя обязательного для исполнения соответствующего предписания делает путь защиты деловой репутации через обращение в Антимонопольный комитет эффективным с точки зрения хозяйствования.

Но обращение субъекта за защитой от недобросовестной конкуренции в Комитет как административный орган не исключает двух других возможностей: а) параллельное обращение и в Антимонопольный комитет, и в арбитражный суд; б) обращение в арбитражный суд самого Комитета с иском о запрещении недобросовестной конкуренции, восстановлении первоначального положения, взыскании убытков в пользу потерпевшего. Причем нельзя говорить о том, что в последнем случае Антимонопольный комитет будет всегда выступать в качестве процессуального истца, т. е. в защиту хозяйствующего субъекта. Вероятно, поскольку Закон умалчивает, с какими именно исками (в защиту кого) вправе обращаться в судебные органы Комитет, последний может быть и истцом фактическим, что, в свою очередь, означает для хозяйствующего субъекта, чья деловая репутация была нарушена, возможность выступать в соответствующем деле соистцом либо третьим лицом.

Обращение в Антимонопольный комитет вряд ли позволит потерпевшему взыскать с нарушителя причиненные умалением деловой репутации убытки. Для этого Закон о конкуренции

предусматривает процессуальную отсылку (п. 2 ст. 22): «Убытки взыскиваются судом или арбитражным судом в соответствии с их компетенцией». Действительно, в отличие от обязанности опровергнуть распространенные сведения, обязанность возместить убытки требует точного определения последних, чего административный орган практически сделать не в состоянии. Следовательно, финал процесса в любом случае будет проходить в суде или в арбитражном суде, уровень объективности которых гораздо выше.

И здесь, в точке соприкосновения двух законодательных актов, всплывает вопрос о праве требования — помимо требования об опровержении и возмещении убытков — возмещения морального вреда. Закон о конкуренции не предполагает такой возможности. Основы п. 6 ст. 7 указывают на то, что таким правом при нарушении чести, достоинства и деловой репутации обладают и граждане, и юридические лица.

Проблем, связанных с защитой деловой репутации, достаточно много. Вероятно, будущая практика и установит необходимые правила, с помощью которых будет надлежаще оформлена защита деловой репутации. Положение об Антимонопольном комитете, например, среди задач этого органа устанавливает и такие: обобщение практики, разработка предложений, способных улучшить законодательство, предусматривающее защиту от недобросовестной конкуренции, анализ зарубежного законодательства, регулирующего сходные правоотношения, Такой анализ необходим в первую очередь, поскольку западные страны прошли большой путь в развитии регулирования отношений, складывающихся между субъектами на рынке, и использование их опыта представляется крайне важным.