Теории наказания в доктрине уголовного права и дискуссии о его целях, альтернативы уголовному наказанию

Бахаев Абу-Магомед Адамович
Студент Чеченского Государственного Университета
Юридического факультета
Россия, г. Грозный
E-mail: bahaev.abu@mail.ru

Одним из важнейших институтов уголовного права является институт наказания. Высокая значимость данного института объясняется, в первую очередь, тем, что проблемы уголовного наказания являются одними из наиболее сложных и многогранных.

В уголовно-правовой доктрине на протяжении длительного времени ведутся исследования, посвященные разрешению этих проблем. В ходе этих исследованиях, поднимаются вопросы о понятии уголовного наказания, его видах, целях, иерархии уголовных наказаний, правилах назначения наказания, освобождения от наказания, обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание, исполнении наказания, его эффективности. Однако, нельзя не согласиться с тем, что при рассмотрении всех вышеперечисленных вопросов фундаментальное значение занимает вопрос рассмотрения цели наказания.

Проблема цели наказания интересовала многих ученых- юристов и философов на протяжении всего развития уголовного законодательства. Их работа в этом направлении, в частности предложенные ими концепции привели к возникновению теорий наказания. В доктрине уголовного права существует огромное количество таких теорий, которые классифицируются совершенно различными способами. Однако среди всех классификаций особого внимания к себе, по моему мнению, требуют следующая:

1. Наказание как воздаяние- «око за око, зуб за зуб».

Исторически первым является понимание наказания как возмездия, воздаяния за совершенное злое деяние. Основой для наказания здесь является месть, в которой, по мнению представителей данной концепции, проявляется врожденное человеку чувство справедливости, вполне инстинктивное, не знающее границ и не руководящееся другим принципом, кроме уравнения мести с тем злом, которое вызвало её.

2. Утилитарные теории- «чтобы иным не повадно было так делать».

По мнению авторов этой теории, государство обязано принимать предупредительные меры против преступлений, а так как наказание отнимает у преступника физическую возможность вредить, устрашает других и уничтожает готовность или решимость на совершение новых преступлений и тем исправляет преступника, то наказание является необходимой предупредительной мерой, и в этом его оправдание.

В своей статье я не стану выделять конкретную цель, которая, по моему мнению, является фундаментальной. Для того, чтобы это сделать, мне необходимо глубже изучить все элементы, касающиеся понятие «наказания», понять её природу и сущность с самых разных аспектов. Более целесообразным будет выдвинуть альтернативу ныне существующим уголовным наказаниям. Сделать это, по моему мнению, лучше всего затрагивая религию Ислам, ведь духовное воззрение на уголовное право, и, в частности, на уголовное наказание, играет главенствующую роль. Именно религия расставляет для человека приоритеты, устанавливает степень толерантного отношения

к проступкам и помогает трезво оценивать действия и последствия от действий преступников.

К сожалению, слово «шариат» пугает людей. Пугает даже жителей республики, 95% населения которой считается мусульманами. И это неудивительно: журналисты и публицисты, характеризуя шариат как систему исключительно телесных наказаний, напрочь забывают о том, что именно шариат стремится сделать преступление явлением из ряда вон выходящих. *Цель шариата-не в наказании, а в создании условий, при которых нарушение закона является исключением*. Разве во всей доктрине уголовного законодательства существует иная формулировка к понятию «цели наказания», которая преобладала бы над вышеупомянутой по своему содержанию и смыслу?

Для нахождения альтернативы уголовным наказаниям шариат был взят мной за основу и по причине того, что именно он содержит в себе огромное количество способов досудебного урегулирования любых споров. Также именно в шариате отмечается важность восполнения в полной мере утраты, которую одно лицо понесло в процессе неправомерного поведения другого лица. Ведь вполне логично звучит вопрос: Какую пользу от заключения в тюрьму преступника получит потерпевший, который, к примеру, этим же преступником был обворован?

И не будем забывать о том, что основным принципом назначения наказания является принцип, который гласит: «Лучше ошибиться в оправдании, чем в наказании».