
Проблемы реализации прав свидетеля в уголовном судопроизводстве

Кузьманович Сергей Александрович
ФГБОУ ВО "Сибирский государственный
аэрокосмический университет
имени академика М.Ф. Решетнева",
г. Красноярск
E-mail: kuzmanovich@pfk-group.ru

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению актуальных проблем, связанных с реализацией процессуальных прав свидетеля, как участника уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: свидетель, права свидетеля, защита свидетеля, статус свидетеля, адвокат свидетеля.

Практически невозможно представить процесс уголовного судопроизводства без участия свидетелей. Любой гражданин Российской Федерации, исполняя свой гражданский долг, может оказаться в процессуальном положении свидетеля. Каждый год в России возбуждается около 3 миллионов уголовных дел, по которым в качестве свидетелей допрашивается около 10 миллионов человек. Свидетель в уголовном судопроизводстве — это лицо, которому могут быть известны обстоятельства, имеющие значение для расследования по уголовному делу и которое вызвано для дачи показаний, «свидетелем лицо остается до тех пор, пока по делу осуществляется уголовно-процессуальная деятельность» [1, с. 326].

Важнейшей составляющей правового статуса любого субъекта правоотношений является комплекс его прав, установленных законом. Принятый в 2001 году Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации впервые предусмотрел отдельную статью (ст. 56), посвященную правовому регулированию статуса свидетеля как участника уголовного процесса [2]. Согласно вышеуказанной статье свидетель вправе не давать свидетельские показания против себя, своей супруги (супруга) и иных близких родственников, свидетельствовать на любом известном ему языке, при необходимости безвозмездно пользоваться услугами переводчика и заявлять о его отводе, ходатайствовать и направлять жалобы на противоправные действия или бездействие должностных лиц, участвующих в процессе уголовного производства, приходить для дачи свидетельских показаний с адвокатом, заявлять о необходимости применения мер безопасности.

Но все ли указанные права реализуются в достаточной мере на практике? Для выяснения данного обстоятельства рассмотрим некоторые существующие проблемы реализации прав свидетеля в процессе уголовного судопроизводства. Право свидетеля являться на допрос с адвокатом считается новым для уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Следует отметить, что на практике свидетели еще очень редко пользуются эти правом. Причиной этого является недостаточная информированность граждан о возможности дополнительной защиты своих законных интересов с помощью адвоката, а также сложившееся в обществе предубеждение о том, что присутствие на допросе защитника свидетельствует о причастности к совершению преступных действий свидетеля. [3, с. 384]. В действительности, указанная норма введена с целью защиты прав и законных интересов граждан, получивших временный процессуальный статус свидетеля. Полномочия и обязанности адвоката свидетеля существенно ограничены частью 2 статьи 53 УПК РФ по сравнению, например, с полномочиями

адвоката потерпевшего или обвиняемого. Согласно указанной статье, адвокат, привлеченный свидетелем с целью оказания юридической помощи, имеет право в присутствии и с разрешения следователя кратко консультировать, задавать вопросы, фиксировать в соответствующем протоколе замечания по поводу достоверности и полноты заполнения протокола. Отсутствует процессуальная регламентация участия в уголовном процессе данного субъекта, что является явным законодательным пробелом. Хотя, например, А. П. Рыжаков справедливо отмечает, что в указанном пункте ст. 56 УПК РФ под адвокатом понимается, прежде всего, адвокат как самостоятельный субъект уголовного процесса [4].

Также, адвокат допускается к участию в допросе (очной ставке), только если он присутствует в месте его проведения. Следователь не обязан предварительно уведомлять его о предстоящем вызове на допрос свидетеля, даже если последний заявил ранее о заключении соглашения с адвокатом об оказании юридической помощи. Кроме этого, следователь не обязан предварительно поставить свидетеля в известность о возможности присутствия защитника на допросе, либо ином следственном действии. При этом присутствие адвоката значительно снижает возможность нарушения прав свидетеля, которые так или иначе связаны с недостаточной информированностью его о некоторых немаловажных нюансах допроса, о которых гражданин, не имеющий юридического образования, просто не может быть осведомлен. Например, согласно п. 2 ст. 189 УПК РФ следователю запрещено задавать наводящие вопросы, допрос, в соответствии со ст. 187 не может продолжаться более 4 часов непрерывно.

Еще одной немаловажной проблемой, с которой сталкивается свидетель при реализации своих прав в уголовном судопроизводстве — это небезопасность участия в уголовном процессе в данном правовом статусе. В Российской Федерации из 10 млн. человек, участвующих в качестве свидетелей и потерпевших в уголовных процессах, каждый пятый получает угрозы с целью отказа либо изменения поданных ранее свидетельских показаний. Большинство граждан, ставших очевидцами преступных деяний, не сообщают об известных им сведениях в правоохранительные органы, так как опасаются за свою жизнь и здоровье.

Защита участников уголовного судопроизводства регулируется немалым количеством международных актов, которые в соответствии ч.4 ст.15 Конституции РФ, считаются структурным элементом правовой системы России. [5], Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей, и иных участников уголовного судопроизводства», Уголовным кодексом РФ, Уголовно-процессуальным Кодексом РФ и иными федеральными законами РФ и нормативно-правовыми актами РФ.

Федеральный закон от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» в ст.6 устанавливает следующий перечень мер безопасности, в том числе свидетеля: охрана жилья и имущества; обеспечение средствами обороны и оповещения специальных служб в случае возникновения угрозы; гарантированность конфиденциальности информации о защищаемом гражданине; перемещение на иное место проживания и другие важнейшие меры безопасности [6]. Здесь следует отметить, что перечисленные меры, предоставляются единожды, и в большинстве случаев это происходит тогда, когда это необходимо самим работникам правоохранительной системы. [7, с. 87]. Так же, несмотря на то, что указанный закон дает достаточные гарантии государственной защиты свидетеля, известно, что данный механизм применения указанных норм непосредственно связан с уголовным делом. Должностное лицо того органа, у которого на данном этапе расследования находится уголовное дело должно вынести постановление о применении мер государственной защиты. После этого постановление поступает в отдел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, созданный при МВД РФ. Этот процесс, как мы видим,

занимает определенное время. Кроме этого здесь существует еще одна проблема. Представьте ситуацию, что свидетель дал показания против преступной группировки и у него в связи с этим есть опасения, что после выхода на свободу члены преступной банды могут ему отомстить. Уголовное дело в данном случае отсутствует. Законодательством предусмотрены меры государственной защиты без возбуждения уголовного дела по заявлению гражданина, но тут все зависит от сотрудников полиции. Они должны провести качественную проверку с целью установления реальности угрозы, и только в случае подтверждения оперативными данным реально грозящей опасности, свидетель будет обеспечен соответствующими мерами государственной защиты. К тому же граждане России относятся с некоторой долей недоверия к правоохранительной системе РФ. Этот факт подтверждается ежегодным статистическим опросом аналитического центра «левада-центр» [8, с. 134]. Так, на вопрос «Способна ли полиция вашего города/района защитить вас/ вашу семью от преступников?» «да» ответило 44% респондентов, нет — 42%, 14% — затруднились с ответом. Совокупность указанных обстоятельств ведет к затруднению реализации своих прав свидетелем.

Учитывая вышеизложенное можно сделать вывод, что, несмотря на активную политику в области обеспечения прав свидетелей, в законодательстве присутствуют определенные пробелы и отсутствует отработанный механизм реализации этой политики. Все положительные аспекты присутствия адвоката в деле защиты прав и законных интересов в некоторой степени нивелируются рядом законодательных недоработок, имеющих при определении порядка участия адвоката. Для устранения некоторых затруднений, сложившихся в процессе реализации этого важнейшего, на наш взгляд, права, было бы целесообразно в повестке указывать возможность присутствия адвоката. Также следует согласиться с учеными, которые считают одним из способов повышения уровня информированности свидетелей, при оглашении его законных прав, дополнительно оформлять соответствующий протокол, который должен содержать исчерпывающий список всех прав данного участника уголовного судопроизводства [9, с. 87]. Проблема реализации прав свидетеля также напрямую связана с невысоким уровнем доверия к системе правосудия. Люди, к сожалению, полагают, что правоохранительные и судебные органы не смогут гарантировать им комплексную и своевременную защиту, в случае угрозы со стороны преступного мира. Это связано, прежде всего, с недостаточно отлаженным действующим механизмом реализации государственной политики в данной области, что в свою очередь влечет добровольный отказ свидетеля от своего права свободно пользоваться своими правами. В любом случае дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства позволит устранить все имеющиеся неточности и пробелы, позволив свидетелю как иному участнику уголовного процесса пользоваться квалифицированной юридической помощью адвоката в целях защиты своих прав и свобод, и повысить доверие к правосудию с целью наиболее полной реализации своих прав и целостному содействию правосудию.

Список использованной литературы

1. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. — М.: 2011. — С. 326.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) [Электронный ресурс] — Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Материалы XX научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва: в 3 ч. / сост. А. В. Столяров; отв. за вып. П. В. Сенин. — Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2016. — С. — 384.
4. Рыжаков А. П. Свидетель в российском уголовном процессе: понятие, права, обязанности

-
- и ответственность. Комментарий к ст. 56 УПК РФ [Электронный ресурс] — М., 2004. — Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
 6. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (в ред. от 04.06.2014 г.) // Российская газета.
 7. Нешистая О. Н., Марковичева Е. В. Актуальные проблемы государственной защиты свидетелей // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II междунар. науч. конф. (г. Челябинск, февраль 2015 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2015. — С. 127.
 8. Сборник «Общественное мнение» — 2015. М.: Левада-Центр, 2016. — С. 134.
 9. Галимханов А.Б. Организационно-тактические особенности расследования преступлений в условиях расширения прав подозреваемых и обвиняемых на защиту: дис. ...канд. юрид. наук. — Уфа, 2001. — с. 87