Общая характеристика понятия и видов пробелов в праве

Саламов Висхан Нашахоевич
студент 3-го курса направления
юриспруденция
ФГБОУ ВО Чеченский государственный университет
г. Грозный
E-mail: m.istamulova@mail.ru

Глубокая трансформация российского общества, вызванная социально-политическими и экономическими переменами в государстве, обусловила потребность в кардинальном и всестороннем обновлении системы права Российской Федерации.

В качестве пробела в праве признается полное либо частичное отсутствие в действующем законодательстве юридических норм, регулирующих отдельные аспекты общественных правоотношений в соответствии с принципами справедливости и законности. Пробел в праве следует отличать от коллизии, так как во втором случае речь идет о возникновении отдельных противоречии в положениях правовых норм, вступающих в противоречие друг с другом.

Таким образом, наличие пробела в праве лишает правоприменителя возможности использовать право для урегулирования того или иного правоотношения либо вызывает отдельные затруднения в силу неполного урегулирования.

Решение данной проблемы с точки зрения гражданского права, к примеру, возможно посредством использования аналогии права или аналогии закона, однако применение подобных прием в уголовном праве невозможно в силу особого характера данной отрасли права.

Обращаясь к рассмотрению проблемы пробелов в праве, можно отметить, что данная проблема возникала перед правоведами и правоприменителями в различные исторические периоды, при этом в каждый период подобная проблема находила различное решение. Так, античный философ Аристотель полагал, что наличие пробелов в праве требует решения сообразно неизменным законам природы, опираясь на естественное право. Противоположенного мнения придерживались Беккария и Монтескье, в трудах которых освещалась идея об абсолютном приоритете закона и беспробельности права. Данная позиция получила дальнейшее развитие и сформировалась в качестве концепции позитивистского правопонимания, согласно которой основным направлением устранения пробелов в праве является устранение отсутствующих правовых норм в законодательстве.

В России в настоящее время рассматриваемая проблема имеет два основных подхода:

— согласно позиции сторонников «узкого» подхода (Акимов В.И., Иоффе О.С.) к проблеме пробелов, право, как самостоятельный институт, регулирования общественных отношений не может и не должно полностью охватывать общественные отношения, следовательно, наличие пробелов не может признаваться существенным недостатком правовой системы;

— с точки зрения «широкого» подхода (Лазарев В.В., Лейст О.Э., Бережнов А.Г.), пробел в праве рассматривается как проблема, обусловленная необходимостью в урегулировании общественных отношений, имеющих значение для правового воздействия.

Обращая внимание на особенности трактовки и определения пробела как явления в праве, следует заметить, что имеется достаточно широкий перечень определения пробела в праве. Это обусловлено различными представлениями о пробеле как самостоятельном явлении в праве, что,

в свою очередь, закономерно обуславливает и разнообразные классификации, которые применяются для выделения пробелов в отдельные виды в зависимости от определенных признаков и характеристик.

Так, согласно положениям концепции «узкого» подхода, пробел в праве делится на две группы: мнимые и реальные.

Помимо деления пробелов на виды по характеру, они также подразделяются в зависимости от времени возникновения. Так, Алексеев С.С. делит пробелы в праве на первоначальные и последующие: в первом случае речь идет о появлении пробела непосредственно при издании нормативного акта, а во втором — после издания.

В праве разработаны и применяются определенные приемы, направленные на преодоление имеющихся пробелов, однако в качестве основного выступает принятие нового нормативного акта, посредством которого устраняются имеющиеся проблемы правового урегулирования.