К вопросу об установлении отцовства

Шумакова Алина Игоревна
студентка КУБГАУ

Томбулова Елена Георгиевна
доцент, к.ю.н. КУБГАУ
E-mail: shumakowa.alin@yandex.ru

В современном обществе институт брака подвергся серьезным изменениям. Многие люди живут в так называемом «гражданском браке», то есть официально, не регистрируя брак, а впоследствии мужчины не устанавливают отцовство в отношении своих биологических детей. Но потом, когда возникают проблемы в отношениях, разногласия по вопросам воспитания ребенка, либо при необходимости совершения каких-либо юридически значимых действий при отсутствии согласия между мамой и папой, выясняется, что отец юридически не является отцом. И тогда приходиться мужчине проходить процедуру установления отцовства.

На законодательном уровне порядок установления отцовства закреплены СК РФ (ст. 48, 49 СК РФ) [1]. Помимо этого, Пленум ВС РФ в своем постановлении. «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов [2]» уточнил ряд процессуальных вопросов, возникающих при установлении отцовства. К примеру, в нем уточнено, что в отношении иска об установлении отцовства не применима исковая давность. Поэтому установление отцовства возможно и после совершеннолетия ребенка.

Исходя из нормы закона, существует два варианта установления отцовства:

1. Внесудебное признание отцовства через органы загса, посредством подачи в орган загса единого заявления отца и матери ребенка; в случае гибели матери, признания ее недееспособной, невозможности установления места нахождения матери или в случае лишения ее родительских прав — по заявлению отца ребенка с согласия органа опеки и попечительства, при отсутствии такого согласия — по решению суда.

2. Судебная процедура признания отцовства, когда есть спор относительно биологического родства между ребенком и отцом.

Установление отцовства судом происходит по правилам искового производства (гл. 12-22 ГПК РФ) [3].

Как правило, истцом выступает мать ребенка, ответчиком — предполагаемый отец. Однако более правильным было бы говорить о том, что истцом выступает в указанной категории дел сам ребенок, ведь непосредственно его интересы затрагиваются, а мать рассматривать как законного представителя истца.

Исковое заявление и подготовленные документы подаются с исковым заявлением в суд в месте жительства ответчика по иску (ст.28 ГПК РФ).

При этом обстоятельства, указанные в исковом заявления, доказываются в суде истцом.

При разрешении вопроса об установлении отцовства, как правило, проводится экспертиза ДНК. Помимо этого, доказательствами могут служить различные справки из детского сада, поликлиники, из которых видно, что ответчик воспитывал ребенка, заботился о нем, медицинские карты, а также свидетельские показания [4].

Следует отметить, что генетическая экспертиза ДНК — это только одно из доказательств, и для принятия решение его недостаточно. Решение суда может быть вынесено только на основании определенной совокупности доказательств, никакое из доказательств не может иметь приоритет перед другими. Это вытекает из ст.67, 79,86 ГПК РФ.

Следует отметить, что, если отец (ответчик) уклоняется от проведения экспертизы, не оплачивает расходы по ее проведению, суд может расценивать этот факт, как свидетельствующий в пользу истца. Это можно объяснить, тем, что если ответчик отказывается от экспертизы, то опасается, что результат будет не в его пользу (ч.3 ст.79 ГПК РФ).

Зачастую расходы на проведение экспертизы оплачивают и истец, и ответчик пополам, впоследствии выигравшая сторона может потребовать компенсации этих трат.

Существует вероятность, что после проведения экспертизы ДНК, будет установлено, что ответчик не является биологическим отцом ребенка, тогда встает вопрос о замене ненадлежащего ответчика, либо о вынесении решения об отказе в иске. В таком варианте, ненадлежащий ответчик вправе ходатайствовать о возмещении ему расходов, компенсации потраченного времени, компенсации морального вреда.

Иногда в проведении экспертизы нет необходимости, достаточно просто сравнить группы крови матери, предполагаемого отца и ребенка, взятые из медицинских карт.

Большой проблемой, возникающей на практике, выступает проблема отграничения факта отцовства и факта признания отцовства. Факт признания отцовства бывает в тех случаях, когда мужчина не биологический отец ребенка [5].

Семейное законодательство не разрешает вопрос, когда речь идет об определении отцовства в случаях вступления матери ребенка в другой брак, когда возникает конкуренция презумпций. Эта ситуация служит исходной точкой многочисленных сложностей, касаемых разрешения задачи о том, кто рассматривается в качестве отца в рассматриваемом случае. О.Ю. Худякова говорит о том, что при повторном замужестве и рождении ребенка, отцом которого может являться и первый, и второй муж, именно второго мужа следует рассматривать в качестве отца ребенка. О.Ю.Худякова для защиты интересов ребенка и семьи в целом предлагает законодательно установить конкретный срок исковой давности для заявлений об оспаривании факта отцовства мужа матери ребенка биологическим отцом, а именно полгода с даты рождения ребенка [6].

Одна из серьезных проблем при рассмотрении указанной категории дел, вытекает как ни странно из развития вспомогательных репродуктивных технологий. Это выявило такого субъекта правоотношений как мужа женщины — суррогатной матери. Он оказался полностью незащищенным. В случаях, когда суррогатная мать оставляет ребенка себе, и действует п. 2 ст. 48 СК РФ, по которому отцом ребенка выступает ее супруг независимо от его желания и осведомленности об этом. Это вступает в противоречие со ст. 31 СК РФ о совместном решении супругов вопросов материнства и отцовства.

Еще одним спорным положением является правило, установленное ст.51 СК РФ, по которому мать не имеет права подавать иск об установлении отцовства к человеку, являющегося донором материала для искусственного оплодотворения, то есть указанные дела неподведомственны суду.

Эта норма весьма спорна, согласно ст.51 СК РФ суд делает вывод об искусственном оплодотворении еще до возбуждения дела, а доказательства нужно исследовать только в судебном порядке. Следовательно, для того, чтобы избежать нарушения прав ребенка, представляется верным внести изменения в норму ст. 51 СК РФ, закрепив ее в следующем варианте: требование матери ребенка, родившегося посредством искусственного оплодотворения к мужчине, явившемуся донором материала для искусственного оплодотворения, не может быть удовлетворено [7].

На основании вышесказанного, можно сделать вывод о необходимости закрепить в СК РФ исключение из принципа презумпции отцовства.

В науке семейного права большинство склоняются к широкому понятию отцовства, чем правило отцовства по праву крови. Интересам ребенка в большей мере соответствует не связь с единокровными родственниками, а привязанность и взаимные отношения с человеком, взявшим на себя роль отца в течение значительной части его жизни.

Зачастую, стороной, начинающей судебное установление биологического родства предполагаемого отца и ребенка, является мать ребенка, которая одна воспитывает ребенка. Но предъявить иск могут и другие лица, такие как опекун ребенка, лицо, на иждивении которого находится ребенок, органы опеки и попечительства, администрация детского учреждения, сам ребенок по достижении им 18 лет [8].

П. 2 ст. 7 Конституции РФ, а также ст. 1 СК РФ устанавливает государственную поддержку семье, материнству, отцовству и детству, а также равноправие в процессе воспитания ребенка, ухода за ним, общения и т. д.

В нынешнем семейном законодательстве не раскрыт вопрос о привлечении в процесс третьих лиц (ст.43 ГПК РФ), не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора. Поэтому нередко возникают сложности с привлечением по делам об установлении отцовства в качестве указанных лиц близких родственников предполагаемого отца.

Установления родительского правоотношения между отцом и ребенком является также и признанием родственного правоотношения между ребенком и родственниками отца. Поэтому встает вопрос: есть ли основание для привлечения в процесс по делу об установлении отцовства близких родственников отца, то есть, затронет ли решение суда по делу об установлении отцовства права и обязанности этих лиц.

По сути, родственники отца (например, его родители, то есть предполагаемые бабушка и дедушка ребенка) в той или иной степени заинтересованы в решении вопроса об установлении отцовства. Поэтому существует обоснованное мнение о том, что родственников отца нужно привлекать к делу об установлении отцовства в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований. Это вытекает из того факта, что установление родительских правоотношений между ребенком и его отцом предполагает признание родственных правоотношений между ребенком и родственниками отца.

Также необходимо урегулировать вопросы на законодательном уровне прав и законных интересов несовершеннолетних родителей при судебном разбирательстве дел об установлении отцовства. Большинство ученых и практиков полагают, что права и интересы несовершеннолетних в суде должны защищать их законные представители. Но данное мнение представляется не вполне обоснованно. Можно отметить, что Пленум ВС РФ в своем постановлении № 12 закрепил право несовершеннолетней матери лично обращаться в суд с иском об установлении отцовства, про несовершеннолетнего отца в указанном постановлении ничего не сказано. Поэтому предлагается зафиксировать правило самостоятельного осуществления родительских прав и обязанностей несовершеннолетними родителями. Это вытекает из принципа равенства родительских прав и мамы и папы.

Список литературы

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // — справочно-правовая система «Консультант Плюс». Версия Проф. — [М., 2015]. — Последнее обновление 29.04.2016 г.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 N (ред. от 06.02.2007) «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов». // — справочно-правовая система «Консультант Плюс». Версия Проф. — [М., 2015]. — Последнее обновление 29.04.2016 г.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // — справочно-правовая система «Консультант Плюс». Версия Проф. — [М., 2015]. — Последнее обновление 29.04.2016 г.
4. Кузнецова О.В. Установление отцовства в судебном порядке / О. В. Кузнецова // Вестник Челябинского государственного университета. — 2012. — № 37. — с. 31-35.
5. Маслов И.И. Общая характеристика права на предъявления иска об установлении отцовства / И.И. Маслов // Государственный советник — № 2 — 2013.
6. Худякова О.Ю. Правила установления материнства и отцовства детей, зачатых и рожденных с использованием вспомогательных репродуктивных технологий / О.Ю. Худякова // Медицинское право. — 2009. — № 2. — с. 50-57.
7. Пурге А.Р. Проблемные аспекты установления отцовства /А.Р.Пурге// Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: материалы II международной научно-практической конференции (г. Уфа, 23 января 2012 г.). — Уфа, 2012. — с. 141-142
8. Бодрова Е.А. «Обзор применения законодательства Российской Федерации в отношении процедуры установления биологического родства между предполагаемым отцом и ребенком» /Е.А. Бодрова // Журнал Вестник Российского государственного гуманитарного университета. — № 9.-2014.