# Анализ зарубежного опыта борьбы с уклонением от уплаты НДС

**Кайхаров Мохьмад-Эми Сайтамиевич**
магистрант направление подготовки 40.04.01. Юриспруденция
ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет"
E-mail: bela_007@bk.ru

Налог на добавленную стоимость (НДС) занимает особое место в формировании доходной части бюджета и, соответственно, в социально-экономическом развитии любого государства. В то же время он является достаточно существенной нагрузкой на общество, и многие налогоплательщики стремятся его минимизировать, а по возможности — избежать.

Минимизация НДС может осуществляться как легальными методами, так и с использованием разнообразных преступных схем, с которыми активно борется любое государство. Для оценки эффективности российской системы борьбы с уклонением от уплаты налога на добавленную стоимость целесообразно проанализировать зарубежный опыт в указанной сфере.

Как указывает исследователь Е.В. Килинкарова, в зарубежном праве традиционно устанавливается ответственность за три важнейших нарушения налогового законодательства:

-за неуплату налога в установленные сроки;

-за непредставление в необходимый срок налоговой декларации;

-за неверное декларирование величины налоговой обязанности, приводящее к незаконному уклонению от уплаты налогов. [1]

В первых двух случаях ответственность наступает по налоговому законодательству, а в последнем случае при соответствующем размере налоговых потерь государства — по уголовному законодательству. Всё вышесказанное в полной мере касается и налога на добавленную стоимость.

Все существующие в зарубежной практике методы борьбы с уклонением от уплаты НДС можно объединить в две категории:

1) GAAR (General Anti-Avoidance Rules) — общие методы (правила), ориентированные на борьбу с уклонением от уплаты налогов;

2) SAAR (Specific Anti-Avoidance Rules) — специальные методы (правила) борьбы с уклонением от уплаты налогов.

Правила GAAR в отношении налога на добавленную стоимость образуют достаточно механизм противодействия применению налогоплательщиками агрессивных схем минимизации НДС, в частности — его неправомерного возмещения из бюджета, злоупотребления недостатками положений международных договоров и внутригосударственного налогового законодательства [2].

В процессе применения GAAR исполнительными органами осуществляется исследование содержания общей бизнес-активности и отдельных сделок налогоплательщика НДС, предпринимаются попытки разыскать в применяемых им схемах факты злоупотребления положениями налогового законодательства, а при обнаружении таких злоупотреблений производится сбор доказательств их умышленной природы. Фактами, указывающими на уклонение от уплаты НДС, являются оспоримое «экономическое содержание» сделок, явное отсутствие добросовестности в процессе их планирования, прямое или косвенное искажение применения норм

налогового законодательства.

Значимым элементом правил GAAR выступает бремя доказывания недобросовестности используемых налогоплательщиками НДС схем. В данном вопросе единый подход отсутствует, и государства выбирают собственный вариант, утверждая его на законодательном уровне. Например, в таких странах как Франция, Бельгия, Великобритания, Италия, Индия, Япония и Мексика недобросовестную природу схем налогового планирования НДС должны доказывать налоговые органы. В Австралии, Китае, Ирландии, России, США, Сингапуре, Южной Корее и Швеции доказать добросовестность своих схем должен сам налогоплательщик. В некоторых других странах (Канада, Швейцария, Польша, Индонезия, Германия) бремя доказывания разделено поровну между налогоплательщиком и налоговыми властями.

Специальные методы SAAR в части борьбы с уклонением от уплаты НДС направлены на рассмотрение конкретных видов вопросов или сделок. В их числе — правило трансфертного ценообразования, правило «тонкой капитализации», т.е. недостаточного образования добавочного капитала по вычету процентов, правило контролируемой иностранной компании и многие другие. Инструментарий GAAR и SAAR в той или иной степени закреплен в налоговом законодательстве большинства стран мира.

Как известно, в России существует чёткое разграничение налоговой, административной и уголовной ответственности за нарушения налогового законодательства, в том числе и уклонение от уплаты НДС. В зарубежных странах вопрос о подобном разграничении решается по-разному.

Так, для стран романо-германской правовой семьи (Швеция, Германия, Франция и др.) характерно выделение двух основных видов ответственности за уклонение от налогов — административной и уголовной. В странах англосаксонского права (США, Великобритания) чёткое разделение между ними отсутствует. В то же время в странах англосаксонской правовой семьи допускается привлечение к уголовной ответственности за налоговые правонарушения юридических лиц, а в континентальном праве такое полностью исключено. [3]

В зарубежных странах полномочия по привлечению к ответственности за нарушения налогового законодательства, в том числе и за уклонение от уплаты НДС, возложены на налоговые органы, которые могут быть:

-структурным подразделением министерства финансов (Австрия, Франция, Израиль, Польша, Португалия и др.);

-исполнительным органом, находящимся в подчинении министерства финансов (Австралия, Исландия, Испания, Норвегия, Чехия, Индия, Бразилия и др.)

-самостоятельным органом исполнительной власти государства (США, Канада, Великобритания, Швеция, Болгария, ЮАР и др.).

Избранная государством модель организации налогового контроля в значительной степени зависит от политических особенностей, избранной структуры органов исполнительной власти, а также исторически сложившегося подхода к организации налогового администрирования.

Налоговые органы зарубежных стран обычно уполномочены на привлечение правонарушителей к налоговой ответственности, уголовную же ответственность за уклонение от уплаты НДС назначает суд. Применение разнообразных мер ответственности преследует цели наказания правонарушителей, а также профилактики дальнейшего уклонения от уплаты налогов и повышения уровня законопослушности граждан.

**Литература:**

1. Килинкарова Е.В. Налоговое право зарубежных стран: Учебник для бакалавриата и магистратуры. — М.: Издательство Юрайт, 2014. — 354 с.
2. Общие правила борьбы с уклонением от налогов (General Anti- Avoidance Rules — GAAR) // Консалтинговая компания Nexus Ltd. — URL: http://www.nexus.ua/
3. Крохина Ю.А. Налоговое право: Учебник. — М.: Юрайт, 2015. — 512 с.