
Особенности ответственности сторон по договору охранных услуг

Фролова Н.А.

студентка,
Северный (Арктический) Федеральный Университет,
г. Архангельск

E-mail: Nataliya111194@yandex.ru

Аннотация:

Цель статьи: выявление специфики ответственности по договору охранных услуг. Уяснение отдельных положений данного договора, основания ограничения ответственности.

Охранная деятельность как вид предпринимательства получила широкое распространение недавно, а потому актуальна.

Как известно, невыполнение условий одной из сторон какого-либо договора несет за собой юридическую ответственность, которая в данном договоре строже, чем в большинстве других. Это положение обусловлено с повышенной опасностью для жизни и здоровья граждан.

На практике недобросовестные охранные компании нередко пытаются ограничить свою ответственность перед заказчиком на случай хищения охраняемого имущества, делая это следующим образом. Статья 15 ГК РФ допускает в качестве исключения из общего правила возмещение убытков в меньшем размере, если иное не предусмотрено законом или договором. В одном деле суд, установив, что стороны при заключении договора на оказание услуг по охране добровольно на случай хищения имущества заказчика установили предел ответственности исполнителя в сумме 500 руб., что не противоречит ст. 15 ГК РФ, отказал в признании данного условия недействительным [2]. Согласно ст. 400 ГК РФ, соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения или иному договору, в котором кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя, ничтожно, если размер ответственности для данного вида обязательств или за данное нарушение определен законом и, если соглашение заключено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. [1] Приведенный запрет не распространяется на договоры с участием предпринимателей, поэтому стороны вправе в договоре ограничить размер ответственности по обязательствам, в том числе предусмотреть его в размере 500 руб. [3]

Во избежание подобных ситуаций заказчику следует внимательно читать условия заключаемого с исполнителем договора и если и ограничивать по такому договору ответственность, то только свою. Все скрытые условия заказчику следует исключать, настаивать на определении конкретной ответственности исполнителя: на случай хищения, утраты имущества, отсутствия охранников, несвоевременного реагирования на вызовы «тревожной кнопки» и т.д. Ответственность исполнителя целесообразно определять в виде штрафной неустойки, чтобы заказчик смог взыскать с него убытки в полной сумме сверх такой неустойки. Таким образом, можно сделать вывод о том, что, во-первых, ответственность исполнителя, по сравнению с ответственностью заказчика, значительно строже к нормам закона, что обусловлено деятельностью юридического лица, оказывающего охранные услуги; во-вторых, заказчик может быть подвергнут санкциям в виде штрафа или пени, а исполнитель понесет ответственность за ущерб, причиненный охраняемым им имуществом, если эти условия предусмотрены договором.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. (часть вторая). Федеральный закон от 22 дек. 1995 г. № 14-ФЗ // Официальный Интернет-портал правовой информации [сайт]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102039276&intelsearch>
2. Постановление ФАС Северо-Западного округа Новгородской области от 30.09.2009 по делу № А44-2715/2007 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление ФАС Поволжского округа от 13.02.2009 по делу N А06-4165/2007 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».