Тенденции развития института медиации в России

Грунтов Денис Владимирович

студент кубанского государственного
аграрного университета имени Трубилина

Томбулова Елена Георгиевна

преподаватель, к.ю.н.

E-mail: denisgrunt@yandex.ru

Не секрет, что конфликтные ситуации отнимают здоровье, время и влекут за собой материальные траты. Поэтому особенно важно в разумные сроки достигнуть разрешения конфликта, и не важно, каким способом это будет достигнуто, важен сам положительный результат. Однако, в большинстве случаев сторонам спора не удается достигнуть разрешения спора самостоятельно, без правового вмешательства третьего лица — посредника [5, с.47].

В связи с этим, в настоящее время идеи участия посредника для разрешения спорной ситуации приобретают все большую популярность в юридическом обществе, так, процедуру досудебного урегулирования споров применяют свыше 30 передовых стран мира, потому что считают — за медиацией будущее.

За время своего существования медиация стала применяться во многих группах конфликтных ситуаций, показав эффективность и прогрессивность самого института медиации в таких вопросах, как конфликты в семье, на работе, между деловыми партнерами, спорами, связанными с имущественными отношениями между дорожащими нормальными отношениями лицами и многими другими.

Традиционно в России считается, что главным способом урегулирования споров является правосудие через государственные судебные органы. Выносимые по результатам рассмотрения споров судебные решения после вступления их в законную силу становятся общеобязательными, что, тем не менее, не лишает участвующих в деле лиц права обжаловать их. Если вынесенное в судебном порядке решение не исполняется должником добровольно, он принуждается к исполнению этого решения службой судебных приставов [2, с.324]. Тем не менее, судебный порядок разрешения споров имеет ряд существенных недостатков, таких, как загруженность судов, сложность судебного процесса, его высокая стоимость, низкий уровень индивидуализации в рассмотрении каждого отдельного дела. Также минусами являются утрата деловой репутации и отсутствие возможности сохранить конфиденциальность в виду открытости судебного процесса. Для решения этих проблем и применяется медиация.

Медиация — это альтернативная форма разрешения спора с участием третьего нейтрального и не заинтересованного в результате решения конфликта лица — медиатора, который помогает сторонам выработать определенное соглашение по спору, при полном контроле за процессом принятия решения и урегулирования спора сторонами [3, с.31]. Согласно статье 2 Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [4], медиация представляет собой способ урегулирования споров при содействии медиатора, то есть независимого участника на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимовыгодного решения. Таким образом, медиация есть одна из форм посредничества.

По сравнению с судебным решением споров медиация демонстрирует ряд неоспоримых преимуществ, в частности, в сравнении по следующим качествам [1, с.320]:

- 1) экономичность;
- 2) конфиденциальность процедуры;
- 3) материальный результат процедуры;
- 4) эмоциональный результат процедуры.

Следует отметить, что медиация это внеюрисдикционный способ урегулирования правового спора. Медиатор не занимается правоприменением, он лишь организует совместную работу участников конфликта, которая направлена на поиск взаимоприемлемого для них решения, то есть организуемые и проводимые медиатором переговоры осуществляются в стратегии сотрудничества путем управления переговорным процессом. Стороны, в свою очередь, сохраняют контроль над процессом разрешения спора и лично участвуют в разработке условий медиативного соглашения.

Таким образом, при использовании медиации стороны контролируют процесс и результаты урегулирования спора, также отсутствует ограничение в виде предмета и основания иска, то есть вправе договориться о любых условиях урегулирования спора, не противоречащих действующему законодательству. Так как медиативное соглашение направлено на реализацию интересов каждой спорящей стороны, то его исполнение производится сторонами добровольно. Кроме того, процедура медиации более экономична по времени и ресурсам, чем судебная процедура, и не ограничена жесткими формальными правилами ее проведения.

Еще одним значительным преимуществом института медиации является сохранение конфиденциальности всех сведений, касающихся предмета спора. Обеспечивается эта конфиденциальность такими гарантиями, как правом сторон самим определять границы конфиденциальности, а также наличие у медиатора свидетельского иммунитета.

В связи с этим, разрешение споров с участием посредника является более гибким. Стороны могут договориться о восстановлении в правах одной стороны, принесения извинений и других способов, которые удовлетворяют участников спора.

Являясь относительно новым явлением в российском обществе, несмотря на наличие в своем распоряжении вышеперечисленных преимуществ, медиация столкнулась с рядом проблем.

В соответствии с российским законодательством стороны могут прибегнуть к примирительным процедурам с участием посредника на любой стадии судопроизводства, однако российским законодательством не предусмотрено возложение функций медиатора на мировую судью. Тем не менее, медиация, содержа в себе адекватные примирительные процедуры будет только способствовать восстановлению прав потерпевшего, уменьшению воздействия системы правосудия на участников судопроизводства. Такое применение института медиации является закономерной предпосылкой, как быстрого разрешения конфликта, так и обеспечения возмещения вреда, причиненного потерпевшему.

Так, среди проблем, связанных с использованием медиации в судопроизводстве, можно выделить проблемы процессуального, организационного и кадрового обеспечения. Очевидно, что решить все эти задачи одновременно и в сжатые сроки нелегко. Необходим дифференцированный подход к поиску путей и средств интеграции медиации [6].

Проблема развития института медиации связана и со спецификой медиационных правоотношений: они носят трехсторонний характер и предполагают наличие специальных субъектов, которые выступают в качестве посредника между сторонами конфликта. К сожалению, в современной России не сформирован институт такого профессионального посредничества,

то есть отсутствуют профессиональные медиаторы [7, с.17]. Это диктует настоятельную потребность в переподготовке судей и совершенствовании их кадрового обеспечения, формулирования требований, которым должен соответствовать судья-медиатор.

При данном подходе важную роль играет проблема подготовки и повышения квалификации мировых судей в контексте приобретения ими знаний и навыков медиации. Естественно, к судье предъявляются высокие требования как в плане личностных, так и профессиональных качеств. Совместно с этим профессия медиатора подразумевает и такие качества, которые позволяют участникам спорной ситуации определить на досудебной или ранней судебной стадии те противоречия, из-за которых собственно и продолжается спор между сторонами, то есть суть и причины спора [8]. Судья, так же, как и медиатор, создает условия для понимания и осознания сторонами движущих мотивов существующего конфликта. Судья же может помочь сторонам перейти от накопленных негативных эмоций, взаимных обид и необъективных взглядов на суть проблемы к более конструктивному диалогу лиц, что поможет им расширить суженное в результате конфликта поле зрения. Исходя из этого, на мой взгляд, интеграция медиации в судебные процедуры является одним из приоритетных направлений в сфере реформирования судебной системы. И хотя сегодня об этом в России говорить рано, международный опыт свидетельствует о том, что подобная практика может быть очень успешной и эффективной.

Таким образом, вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что применение альтернативных способов разрешения споров в настоящее время является необходимым как для государства, так и для хозяйствующих субъектов. При этом переход к использованию альтернативного разрешения споров должен произойти гармонично, не путем издания тех или иных законов, а именно добровольно, самими хозяйствующими субъектами, как вариант разрешения спорных ситуаций, самостоятельно, без участия государства.

Список использованной литературы:

1. Носырева Е.И. Альтернативное разрешение споров в США. М.: Городец, 2005.
2. Рожкова М.А. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения. М.: Статут, 2008.
3. Шатихина Н.С. Институт медиации в российском уголовном праве. СПб. 2004.
4. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. — 2010. — № 31.
5. Саттарова А.А. Формирование института медиации в современной России: проблемы и перспективы // Юридический мир. 2011. № 1.
6. Хорошавкина А.В. Медиация: проигравших нет! Интервью с Ц.А.
7. Паринский А.И., Яковлева К.А. Что такое медиация и кто такие медиаторы? // Арбитражный управляющий. 2010. № 5. С. 17 — 22.
8. <http://mediacia.com/what.htm>.