Происхождение утопий и их анализ на примере социальных утопий эпохи Возрождения таких авторов, как

Коржавина Алина
Санкт-Петербургский государственный университет
факультет социологии, 2 курс
E-mail: korjavina.lina@yandex.ru

Тема социальной утопии, надежды на лучшую жизнь, на справедливую и честную власть, социальное равенство и отсутствие классовой системы еще с древнейших времен занимала величайших мыслителей самых разных цивилизаций. В Средние века жизнь людей была трудной. Социальные блага находились в зачаточном состоянии. Поэтому процветала разруха, грязь, необразованность, неквалифицированная медицина. Жизнь человека ничего не стоила, равенство и свобода были недосягаемыми, практически фантастическими понятиями. Верховные правители свободно распоряжались чужими жизнями на свое усмотрение. В такой среде и появляется в литературе жанр утопический роман. Название жанра происходит от одноимённого произведения Томаса Мора, в котором «Утопия» лишь название острова. Впервые же в значении «модель идеального общества» это слово встречается в книге путешествий английского священника Сэмюэла Перчеса «Паломничество». Сам же жанр был заложен еще трудами античных философов, посвящённых созданию идеального государства. Самым известным из них является «Государство» Платона, в котором он описывает идеальное государство, построенное по образу и подобию Спарты, с отсутствием недостатков, присущих ей.

Когда в Эпоху Возрождения Томас Мор пишет свою «Утопию», начинается расцвет жанра утопии с активным участием социал-утопистов. Позднее, с началом промышленной революции, начали появляться отдельные произведения в жанре антиутопии (в отличие от утопий не характеризуется верой автора в безупречность модели), изначально посвящённые критике сложившегося порядка.

Перейдем непосредственно к сравнению одних из основных представителей этого жанра эпохи Возрождения. Это, конечно же, произведение Томаса Мора «Утопия» и произведение Томмазо Кампанелла «Город Солнца».

Одна из главных концепций большинства утопий - это всеобщее равенство. Именно поэтому я взяла этот признак для сравнения двух рассматриваемых мной утопий. В целом идеи равенства у Мора и Кампанеллы схожи. Они оба мечтают о государстве, где бы все были равны между собой. Причем равенство нередко переходит всякие границы.

Так, у Мора люди представляют собой потерявшую индивидуальность массу. Никто не имеет даже шансов выделиться: все обязаны одинаково одеваться, одинаково проводить время, трудиться ровно по 6 часов в день. Мнение людей почти никто не учитывает (исключение составляет вече).

Что даёт государство людям взамен свободы? Отсутствие заботы о завтрашнем дне, пропитание и образование. Не так уж и мало. Но готов ли человек потерять свою идентичность, стать ничем не примечательной серостью в обмен на сытую жизнь?

Конечно, капиталистическое общество с его неравенством и эксплуатацией несправедливо. Но оно даёт людям свободу. Если человек намерен чего-то добиться в этой жизни, если он трудолюбив и способен, он добивается вершин.

Те же, кто ничем не примечателен, оседают внизу. И таких людей большинство. Само собой, это серое большинство согласно на жизнь при утопии. Это возвышает их статус, не позволяет другим насмехаться над их ничтожностью и быть высокомерным.

Люди же достигшие чего-то в жизни, а их меньшинство, не хотят быть как все. Им не нужна утопия. Но кому нужно мнение меньшинства, когда основная масса населения страдает?!

В отличие от Кампанеллы, у Мора сохраняется рабство. Это не позволяет сказать, что все люди равны между собой. Кроме того, даже законопослушные граждане вовсе не равны между собой, как это пропагандируется. Женщины должны слушать мужей, дети – родителей, младшие – старших.

Кроме того, и на Утопии, и в городе Солнца есть власть. Власть – это люди, наделенные полномочиями решать судьбы других. И пусть эта власть меняется каждый год, как у Мора. В каждый конкретный момент люди, стоящие у руля, уж никак не ниже по своему статусу, чем остальные. Хотя бы потому, что они работают над законами, а не на сельском поле.

У Томаса Мора и Томмазо Кампанеллы равенство принудительное. Люди не могут ни в чем отличиться от себе подобных. В утопиях не только равенство прав и возможностей, но и принудительное материальное равенство. И все это сочетается с тотальным контролем и ограничением свобод. Этот контроль и нужен для поддержания материального равенства: людям не дают выделиться, сделать больше, превзойти себе подобных (став таким образом неравным). А ведь это естественное стремление, заложенное в подсознании у каждого человека.

Ни в одной социальной утопии не говорится о конкретных людях. Всюду рассматриваются народные массы, либо отдельные социальные группы. Индивид в этих произведениях ничто.

В своих книгах Мор и Кампанелла пытались найти черты, которыми должно обладать идеальное общество. Размышления о наилучшем государственном строе проходили на фоне жестоких нравов, неравенства и социальных противоречий Европы 16-17 вв.. В наше время эти утопии считаются далекими от идеала. Причиной тому в корне измененное мировоззрение современного человека по отношению к людям того времени. Однако ряд идеалов Мора и Кампанеллы не устарели до сих пор и в достаточной степени реализованы в современном мире. Это прежде всего свобода совести, всеобщее право на образование, на отдых, выборность власти и многое другое. Нельзя не согласиться с тем, что взгляды Мора и Кампанеллы были очень прогрессивными для их времени и сыграли немаловажную роль в развитии философской и общественной мысли всех последующих эпох.

Список используемой литературы

1. Антология мировой политологической мысли. В 5 т. Т.1. – М.: Мысль, 2003.
2. Всемирная история в 10 томах, Т.4. М.: И-во Социально-экономической литературы, 1983.
3. История теоретической социологии. В 5 т. Т.1. – М.: Наука, 2001.
4. Кампанелла Т. Город Солнца. М., 2005.
5. Мор Т. Утопия. М., 1999.