
Понятие и этапы осуществления усмотрения в уголовном праве

Баширов Магомед Саид-Эмиевич

магистрант направление подготовки 40.04.01. Юриспруденция
ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет"

E-mail: bel_a_007@bk.ru

Усмотрение с точки зрения уголовного права это объективная необходимость, диктуемая процессом применения общего правила поведения к конкретной жизненной ситуации, с другой стороны, этот неотъемлемый атрибут правоприменения всегда имеет субъективную окраску, поскольку реализуется человеком. В такой ситуации особую значимость имеет состояние нормативно-правовой основы усмотрения. Между тем реализация усмотрения в уголовном праве нередко сопровождается внутриотраслевой и межотраслевой рассогласованностью нормативного материала, преобладанием в нем альтернативных, относительно определенных санкций и так называемых оценочных категорий.

Обращая внимание на многообразие терминологии, используемой при освещении проблемы усмотрения, отмечается, что она не принципиальна при обозначении субъекта усмотрения (судебное, судейское усмотрение, усмотрение судьи, следователя), но имеет важное значение при определении его нормативно-правовой основы. В этой связи критически оцениваются утверждения о том, что источником, например, судебного усмотрения, усмотрения в уголовном праве выступает только уголовный закон, равно как и попытки изолированного рассмотрения норм материального и процессуального уголовного права при характеристике судейского усмотрения.

Об усмотрении при применении уголовного закона можно говорить как минимум на трех этапах: 1) при оценке содеянного в качестве преступного, включая решение вопросов о преступности либо не преступности содеянного, о квалификации преступного, в том числе о разграничении смежных составов преступлений; 2) при избрании меры уголовно-правового характера, включая назначение наказания определенного вида и размера; 3) в процессе исполнения мер уголовно-правового характера, включая погашение или снятие судимости. В связи с выделением первого этапа осуществления усмотрения в уголовном праве важно учитывать тот факт, что оно может осуществляться за рамками охранительного уголовного правоотношения — в пределах так называемых регулятивных уголовных правоотношений. Подчеркивается, что в целом ряде случаев именно от усмотрения правоприменителя зависит оценка содеянного на предмет его уголовной противоправности.

Между тем предписания, в которых такие нормы закреплены, содержат в себе не одну, а две полноценных (логических) нормы уголовного права. Одна из них — собственно управомочивающая норма — регулирует поведение органа, применяющего уголовный закон с элементом усмотрения, другая — регулирует поведение субъекта права (лица, совершившего преступление), в отношении которого применяется первая норма. Такая норма может иметь и диспозитивный, и императивный характер.

Рассматривая управомочивающие нормы-предписания уголовного закона в качестве формы выражения основания для усмотрения, следует иметь в виду, что в некоторых случаях его осуществление не просто разрешается законодателем посредством слова «может», но еще и расширяется им до необозримых пределов. Например, основание для такого рода усмотрения предусмотрено в ч. 1 ст. 75 УК, где дозволение освобождения от уголовной ответственности

(«может быть освобождено») сопровождается двумя дополнительными условиями: «если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным». С приведенной ситуацией перекликается и другая, когда пределы усмотрения расширяются за счет использования в уголовном законе понятий, легальное определение которых отсутствует.

Усмотрение присутствует и при применении практически любой запрещающей или обязывающей нормы-предписания Особенной части УК. Таким образом, усмотрение может выступать сопутствующим элементом применения различных по форме выражения уголовно-правовых норм-предписаний.

В качестве субъектов усмотрения в уголовном праве (применения уголовного законодательства) могут выступать орган дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь, прокурор, суд. Деятельность этих субъектов всегда облачена в процессуальную форму, так как их решения по применению уголовного закона закрепляются в виде процессуальных актов. С учетом анализа полномочий названных субъектов делается вывод о том, что по степени развития уголовной процедуры, связанной с развитием уголовного правоотношения, порожденного фактом совершения преступления, круг субъектов усмотрения в применении уголовного законодательства сокращается и остается только суд.

Литература:

1. Пархоменко Д. А. Усмотрение правоприменителя при оценке правомерности необходимой обороны // Сибирский юридический вестник. — 2015. — № 1. — С. 44.