«Некоторые аспекты теоретических основ противодействия преступности в сфере нарушения профессиональных функций»

Егорова Мария Викторовна
студентка ФГБОУ ВО «БГУ».
Научный руководитель: кюн Гармышев Я .В.
Кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса (БГУ)
E-mail: maria-macha@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию о содержании и приоритетных направлений уголовно-правовой политики в сфере противодействия преступным нарушениям профессиональных правил. Раскрыта специфика определения признаков данных деяний, акцентируется внимание на проблеме разграничения и совмещения видов юридической ответственности за нарушения в профессиональной деятельности.

Я кое-что подправил, перевести, а точно нужен перевод?

Основу любого современного общества составляет трудовая деятельность людей. Согласно ст. 37 Конституции РФ важнейшими правами и свободами человека и гражданина являются право каждого свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, а также право каждого на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, и на защиту от безработицы.

В связи с этим значимым является выбор и обучение профессии, успешность выполнения профессиональных функций. В жизни любого гражданина нашей страны трудовая деятельность занимает одно из самых важных мест, она формирует образ его мыслей и стиль жизни, особенность поведения.

Изучение различных сторон профессиональной деятельности человека особенно актуально, в том числе и для работников сферы предупреждения преступлений. В условиях развития современного общества имеется необходимость изучения взаимосвязи профессиональной деятельности человека и нарушений правопорядка, сути и системы этой взаимосвязи, способа ее учета в профилактике нарушений профессиональной деятельности и разработки правовых способов предотвращения этих нарушений.

Нарушения нормативно-правовой системы регламентирующей отношения в сфере профессиональной деятельности влекут самые пагубные последствия для личности, организаций, общества и государства в целом они создают серьезные помехи и сбои в работе института трудовых отношений страны. Причиняют урон интересам установленного в стране правопорядка, как гарантии прав и свобод отдельного человека и неопределенного круга лиц, широкому кругу отношений, обеспечивающих безопасность жизни, здоровья, собственности, экологии и других социальных ценностей.

Из анализа научной литературы освещающей проблему нарушения отдельных профессиональных функций, можно сделать вывод, что на сегодняшний день нет единой точки

зрения специалистов в определении необходимого набора признаков данных правонарушений, а также их точного содержания. Здесь можно выделить четыре основных подхода.

Первый из них, основан на анализе преступлений совершаемых сотрудниками медицинской службы, согласно ему преступления связанные с нарушениями в профессиональной деятельности представляются группой деяний связанных с нарушением именно профессиональных и никаких других обязанностей.

Второй подход, основан на обобщенном анализе всех правонарушений, которые совершаются субъектами в связи с занимаемой должностью и выполняемой деятельностью. В границах такого подхода анализирует врачебные преступления и ответственность за них И.Ф.Огарков[1].

Третий подход исследований правонарушений в сфере профессиональной деятельности и ответственности за них основан на изучении правонарушений совершаемых сотрудниками правоохранительных органов. Основным акцентом здесь выступает связь данных преступлений с должностным статусом субъекта преступлений, выделяется умышленный характер преступлений и их коррупционная направленность, не выявляются отличительные стороны профессиональных и должностных нарушений.

Четвертый подход к определению исследуемых правонарушений заключается в отрицании взаимосвязи совершаемых правонарушений с профессиональными или служебными функциями субъекта преступления и в определении профессиональными любых преступлений, совершаемых той или иной группой субъектов. В ракурсе этого подхода были проведены исследования преступлений сотрудников органов внутренних дел (А. Н. Варыгин); преступлений, совершаемых субъектами оперативно-розыскной деятельности при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий (Ю. Г. Железняков); преступлений, совершаемых сотрудниками Госавтоинспекции МВД России (А. В. Иванисов)[2]; и др.

Каждый из этих точек зрения научных исследователей имеет важное практическое и теоретическое значение, раскрывает различные особенности правонарушений профессиональной деятельности, но ни одна из них не является целостным шаблоном, который бы описывал все возможные ситуации совершения правонарушений в профессиональной деятельности и мог бы служить теоретической основой для применения соответствующих правовых норм.

Проблема ответственности за нарушения в профессиональной деятельности все еще остается недостаточно исследованной в отечественном праве, особенно в уголовном.

Из анализа научных источников видно, что проблема ответственности за нарушения в профессиональной деятельности исследуются в нескольких основных направлениях:

- разграничение профессиональных и служебных функций для целей применения норм об ответственности за служебные и должностные преступления (А.Я. Аснис, Б.В. Волженкин, А.В. Шнитенков, П.С. Яни и др.);

изучение оснований уголовной ответственности за нарушение специальных правил безопасности (Ф.Ю. Бердичевский, М.С. Гринберг, А.И. Коробеев, А.А. Тер-Акопов и др.);

- обоснование правомерности причинения вреда при исполнении профессиональных обязанностей (П.П. Андрушко, А.А. Арямов, В.И. Михайлов и др.);

- лишение права заниматься профессиональной деятельностью как вид уголовного наказания (И.М. Гальперин, Е.С. Крылова, В.П. Малков и др.).

Все научные труды данных авторов не приводят единой целостной системы оценки ответственности за нарушения в профессиональной деятельности, они раскрывают лишь отдельные аспекты данной темы, каждый автор приводит собственное понимание

профессиональной деятельности и ответственности за ее нарушения.

Все это мешает укреплению системности научного знания, препятствует использованию научных достижений в области законотворчества и правоприменения.

В современном российском праве под юридической ответственностью в сфере профессиональных отношений понимается применение к правонарушителю предусмотренных санкций юридической нормы мер государственного принуждения, выражающиеся в форме лишения личного, организационного либо имущественного характера. Согласно действующему законодательству сфере профессиональной деятельности за совершения правонарушения в зависимости от содержания нарушенных им интересов и характеристики причиненного вреда может быть применена административная, дисциплинарная, гражданская или гражданско-правовая, уголовная ответственность.

Существует широкий выбор правовых средств воздействия на нарушителей профессиональной деятельности, это вызывает существенную проблему разграничения и совмещения этих видов ответственности. Из анализа законодательных актов РФ, судебной практики следует, что на сегодняшний день актуальна проблема совмещения и разграничения различных видов ответственности за правонарушение, которое связано с нарушением в сфере профессиональной деятельности. Выявляется потребность соединения мер частноправовой и публично-правовой ответственности и неприемлемость совмещения различных видов публично-правовой ответственности в случае совершения лицом одного правонарушения в сфере профессиональной деятельности. Если правонарушение (в т.ч. нарушение в профессиональной деятельности) влечет за собой несколько качественно различных последствий, которые несоподчинены друг другу и не предусмотрены признаками состава одного правонарушения, то за каждое из них лицо должно нести самостоятельную ответственность, вне зависимости от того, является ли эта ответственность частноправовой или публично-правовой, если деяние влечет несколько последствий, наступление каждого из которых в отдельности влечет административную и уголовную ответственность, лицо не может быть привлечено к двум видам ответственности одновременно или последовательно. В связи с этим остро стоит необходимость в совершенствовании практики правового регулирования ответственности за нарушения в сфере профессиональной деятельности в российском законодательстве. Следует акцентировать внимание на проблеме соотношения административной и уголовной ответственности в ситуации конкуренции норм административно-деликтного и уголовного права. Такая конкуренция может возникнуть в ситуации, когда правонарушение влечет последствия, которые одновременно могут оцениваться как часть состава и административного, и уголовного правонарушения.

На данный момент в современной структуре уголовной ответственности за нарушения в профессиональной деятельности существует закономерность подчинения началам публично-правового регулирования, часто игнорируются интересы частных лиц, совершивших правонарушения, а так же интересы лиц которых пострадали от совершения деликтов в сфере профессиональной деятельности. В связи с этим на сегодняшний день в уголовном праве слабо развиты механизмы возмещения вреда и имеется необходимость в совершенствовании роли и места компенсационных и превентивно-защитных мер в уголовно-правовом регулировании.

Назрела острая необходимость в поведении комплексного научного исследования проблемы соотношения нарушений в профессиональной деятельности и ответственности за них. Данный научный труд должен иметь своей целью дополнение и приведение в единую систему имеющихся теоретических знаний в области ответственности связанной с нарушением профессиональной деятельности, выведение четких и обоснованных выводов на основе которых будут разработаны рекомендации по совершенствованию законодательства в части ответственности за совершение

правонарушений в профессиональной деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2004 – 48 с.
2. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950) // Международные акты о правах человека : сб. док. / сост.: В. А. Карташкин, В. А. Лукашова. М., 2000. С. 539–569. [Электронный ресурс]: // ИА «ГАРАНТ»: http://www.garant.ru/
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 01.09.2016) // - М.: Проспект: КНОРУС, 2016. – 640 с.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: по состоянию на 08 июля 2016 г. - М.: Проспект: КНОРУС, 2016. – 223 с.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: по состоянию на 08 июня 2016 г. - М.: Проспект: Кнорус, 2016. - 95 с.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 20.07.2016) // - М.: Проспект: КНОРУС, 2016. – 560 с.
7. Трудовой кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // - М.: Проспект: КНОРУС, 2016. – 560 с.
8. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 7. [Электронный ресурс]: // ИА «ГАРАНТ»: http://www.garant.ru/
9. Варыгин А. Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел: состояние и меры воздействия: учеб. пособие. Саратов, 2005. С. 26; Железняков Ю. Г. Уголовная ответственность субъектов оперативно-ро-зыскной деятельности, совершивших преступления при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий: автореф. дис.канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. 32 с.
10. Кузнецов А. В. Специальные виды служебных преступлений / А. В. Кузнецов. – (Исследования, полемика, предложения) // Законность. – 2012. – № 2. – С. 44–46.
11. Кузнецов Ю. А. Трудоправовая ответственность: понятие; виды: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Пермь, 2005. С. 10.
12. Гаухман Л. Проблемы уголовной ответственности за должностные преступления по УК РФ 1996 года//Уголовное право. -–1999. - №4. – с. 3-9.
13. Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. Изд. 3-е, перераб. и доп. М., 2005. 457 с.
14. Огарков И.Ф. Врачебные правонарушения и уголовная ответственность за них. Л.,1966. 342 с.
15. Сорокин В. П. Некоторые вопросы дифференциации уголовной ответственности с учетом принципа равенства по признаку должностного положения лица / В. П. Сорокин // Юридический мир. – 2013. – № 6. – С. 38–40.
16. Яни П. С. Разграничение служебных функций и профессиональных обязанностей должностного лица при квалификации взяточничества // Законность. – 2012. – № 5. – С. 10–16.
17. Яни П. С. Сложности квалификации халатности / П. С. Яни. – (Разъясняем, комментируем, анализируем) // Законность. – 2011. – № 8. – С. 14–19.
18. Яницкий Ю. А. Соотношение преступлений и административных правонарушений, посягающих на общественную безопасность и общественный порядок: теория, законодательство, практика : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Красноярск, 2009. С. 8–9.