«Некоторые аспекты теоретических основ противодействия преступности в сфере нарушения профессиональных функций»

Егорова Мария Викторовна
студентка ФГБОУ ВО «БГУ».
Научный руководитель: кюн Гармышев Я .В.
Кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса (БГУ)
E-mail: maria-macha@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию о содержании и приоритетных направлений уголовно-правовой политики в сфере противодействия преступным нарушениям профессиональных правил. Раскрыта специфика определения признаков данных деяний, акцентируется внимание на проблеме разграничения и совмещения видов юридической ответственности за нарушения в профессиональной деятельности.

Я кое-что подправил, перевести, а точно нужен перевод?

Article abstract: the Article is devoted to the question of the content and direction of penal policy under the breach of professional functions. Disclosed the specifics of determining of the characteristics of these offences, the author focuses on the problem of demarcation and overlapping types of legal liability for violations in professional activities.

Основу любого современного общества составляет трудовая деятельность людей. Согласно ст. 37 Конституции РФ важнейшими правами и свободами человека и гражданина являются право каждого свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, а также право каждого на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, и на защиту от безработицы.

В связи с этим значимым является выбор и обучение профессии, успешность выполнения профессиональных функций. В жизни любого гражданина нашей страны трудовая деятельность занимает одно из самых важных мест, она формирует образ его мыслей и стиль жизни, особенность поведения.

Изучение различных сторон профессиональной деятельности человека особенно актуально, в том числе и для работников сферы предупреждения преступлений. В условиях развития современного общества имеется необходимость изучения взаимосвязи профессиональной деятельности человека и нарушений правопорядка, сути и системы этой взаимосвязи, способа ее учета в профилактике нарушений профессиональной деятельности и разработки правовых способов предотвращения этих нарушений.

Нарушения нормативно-правовой системы регламентирующей отношения в сфере профессиональной деятельности влекут самые пагубные последствия для личности, организаций, общества и государства в целом они создают серьезные помехи и сбои в работе института трудовых отношений страны. Причиняют урон интересам установленного в стране правопорядка, как гарантии прав и свобод отдельного человека и неопределенного круга лиц, широкому кругу отношений, обеспечивающих безопасность жизни, здоровья, собственности, экологии и других социальных ценностей.

Из анализа научной литературы освещающей проблему нарушения отдельных профессиональных функций, можно сделать вывод, что на сегодняшний день нет единой точки

зрения специалистов в определении необходимого набора признаков данных правонарушений, а также их точного содержания. Здесь можно выделить четыре основных подхода.

Первый из них, основан на анализе преступлений совершаемых сотрудниками медицинской службы, согласно ему преступления связанные с нарушениями в профессиональной деятельности представляются группой деяний связанных с нарушением именно профессиональных и никаких других обязанностей.

Второй подход, основан на обобщенном анализе всех правонарушений, которые совершаются субъектами в связи с занимаемой должностью и выполняемой деятельностью. В границах такого подхода анализирует врачебные преступления и ответственность за них И.Ф.Огарков[1].

Третий подход исследований правонарушений в сфере профессиональной деятельности и ответственности за них основан на изучении правонарушений совершаемых сотрудниками правоохранительных органов. Основным акцентом здесь выступает связь данных преступлений с должностным статусом субъекта преступлений, выделяется умышленный характер преступлений и их коррупционная направленность, не выявляются отличительные стороны профессиональных и должностных нарушений.

Четвертый подход к определению исследуемых правонарушений заключается в отрицании взаимосвязи совершаемых правонарушений с профессиональными или служебными функциями субъекта преступления и в определении профессиональными любых преступлений, совершаемых той или иной группой субъектов. В ракурсе этого подхода были проведены исследования преступлений сотрудников органов внутренних дел (А. Н. Варыгин); преступлений, совершаемых субъектами оперативно-розыскной деятельности при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий (Ю. Г. Железняков); преступлений, совершаемых сотрудниками Госавтоинспекции МВД России (А. В. Иванисов)[2]; и др.

Каждый из этих точек зрения научных исследователей имеет важное практическое и теоретическое значение, раскрывает различные особенности правонарушений профессиональной деятельности, но ни одна из них не является целостным шаблоном, который бы описывал все возможные ситуации совершения правонарушений в профессиональной деятельности и мог бы служить теоретической основой для применения соответствующих правовых норм.

Проблема ответственности за нарушения в профессиональной деятельности все еще остается недостаточно исследованной в отечественном праве, особенно в уголовном.

Из анализа научных источников видно, что проблема ответственности за нарушения в профессиональной деятельности исследуются в нескольких основных направлениях:

- разграничение профессиональных и служебных функций для целей применения норм об ответственности за служебные и должностные преступления (А.Я. Аснис, Б.В. Волженкин, А.В. Шнитенков, П.С. Яни и др.);

изучение оснований уголовной ответственности за нарушение специальных правил безопасности (Ф.Ю. Бердичевский, М.С. Гринберг, А.И. Коробеев, А.А. Тер-Акопов и др.);

- обоснование правомерности причинения вреда при исполнении профессиональных обязанностей (П.П. Андрушко, А.А. Арямов, В.И. Михайлов и др.);

- лишение права заниматься профессиональной деятельностью как вид уголовного наказания (И.М. Гальперин, Е.С. Крылова, В.П. Малков и др.).

Все научные труды данных авторов не приводят единой целостной системы оценки ответственности за нарушения в профессиональной деятельности, они раскрывают лишь отдельные аспекты данной темы, каждый автор приводит собственное понимание

профессиональной деятельности и ответственности за ее нарушения.

Все это мешает укреплению системности научного знания, препятствует использованию научных достижений в области законотворчества и правоприменения.

В современном российском праве под юридической ответственностью в сфере профессиональных отношений понимается применение к правонарушителю предусмотренных санкций юридической нормы мер государственного принуждения, выражающиеся в форме лишения личного, организационного либо имущественного характера. Согласно действующему законодательству сфере профессиональной деятельности за совершения правонарушения в зависимости от содержания нарушенных им интересов и характеристики причиненного вреда может быть применена административная, дисциплинарная, гражданская или гражданско-правовая, уголовная ответственность.

Существует широкий выбор правовых средств воздействия на нарушителей профессиональной деятельности, это вызывает существенную проблему разграничения и совмещения этих видов ответственности. Из анализа законодательных актов РФ, судебной практики следует, что на сегодняшний день актуальна проблема совмещения и разграничения различных видов ответственности за правонарушение, которое связано с нарушением в сфере профессиональной деятельности. Выявляется потребность соединения мер частноправовой и публично-правовой ответственности и неприемлемость совмещения различных видов публично-правовой ответственности в случае совершения лицом одного правонарушения в сфере профессиональной деятельности. Если правонарушение (в т.ч. нарушение в профессиональной деятельности) влечет за собой несколько качественно различных последствий, которые несоподчинены друг другу и не предусмотрены признаками состава одного правонарушения, то за каждое из них лицо должно нести самостоятельную ответственность, вне зависимости от того, является ли эта ответственность частноправовой или публично-правовой, если деяние влечет несколько последствий, наступление каждого из которых в отдельности влечет административную и уголовную ответственность, лицо не может быть привлечено к двум видам ответственности одновременно или последовательно. В связи с этим остро стоит необходимость в совершенствовании практики правового регулирования ответственности за нарушения в сфере профессиональной деятельности в российском законодательстве. Следует акцентировать внимание на проблеме соотношения административной и уголовной ответственности в ситуации конкуренции норм административно-деликтного и уголовного права. Такая конкуренция может возникнуть в ситуации, когда правонарушение влечет последствия, которые одновременно могут оцениваться как часть состава и административного, и уголовного правонарушения.

На данный момент в современной структуре уголовной ответственности за нарушения в профессиональной деятельности существует закономерность подчинения началам публично-правового регулирования, часто игнорируются интересы частных лиц, совершивших правонарушения, а так же интересы лиц которых пострадали от совершения деликтов в сфере профессиональной деятельности. В связи с этим на сегодняшний день в уголовном праве слабо развиты механизмы возмещения вреда и имеется необходимость в совершенствовании роли и места компенсационных и превентивно-защитных мер в уголовно-правовом регулировании.

Назрела острая необходимость в поведении комплексного научного исследования проблемы соотношения нарушений в профессиональной деятельности и ответственности за них. Данный научный труд должен иметь своей целью дополнение и приведение в единую систему имеющихся теоретических знаний в области ответственности связанной с нарушением профессиональной деятельности, выведение четких и обоснованных выводов на основе которых будут разработаны рекомендации по совершенствованию законодательства в части ответственности за совершение

правонарушений в профессиональной деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2004 – 48 с.
2. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950) // Международные акты о правах человека : сб. док. / сост.: В. А. Карташкин, В. А. Лукашова. М., 2000. С. 539–569. [Электронный ресурс]: // ИА «ГАРАНТ»: http://www.garant.ru/
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 01.09.2016) // - М.: Проспект: КНОРУС, 2016. – 640 с.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: по состоянию на 08 июля 2016 г. - М.: Проспект: КНОРУС, 2016. – 223 с.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: по состоянию на 08 июня 2016 г. - М.: Проспект: Кнорус, 2016. - 95 с.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 20.07.2016) // - М.: Проспект: КНОРУС, 2016. – 560 с.
7. Трудовой кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // - М.: Проспект: КНОРУС, 2016. – 560 с.
8. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 7. [Электронный ресурс]: // ИА «ГАРАНТ»: http://www.garant.ru/
9. Варыгин А. Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел: состояние и меры воздействия: учеб. пособие. Саратов, 2005. С. 26; Железняков Ю. Г. Уголовная ответственность субъектов оперативно-ро-зыскной деятельности, совершивших преступления при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий: автореф. дис.канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. 32 с.
10. Кузнецов А. В. Специальные виды служебных преступлений / А. В. Кузнецов. – (Исследования, полемика, предложения) // Законность. – 2012. – № 2. – С. 44–46.
11. Кузнецов Ю. А. Трудоправовая ответственность: понятие; виды: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Пермь, 2005. С. 10.
12. Гаухман Л. Проблемы уголовной ответственности за должностные преступления по УК РФ 1996 года//Уголовное право. -–1999. - №4. – с. 3-9.
13. Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. Изд. 3-е, перераб. и доп. М., 2005. 457 с.
14. Огарков И.Ф. Врачебные правонарушения и уголовная ответственность за них. Л.,1966. 342 с.
15. Сорокин В. П. Некоторые вопросы дифференциации уголовной ответственности с учетом принципа равенства по признаку должностного положения лица / В. П. Сорокин // Юридический мир. – 2013. – № 6. – С. 38–40.
16. Яни П. С. Разграничение служебных функций и профессиональных обязанностей должностного лица при квалификации взяточничества // Законность. – 2012. – № 5. – С. 10–16.
17. Яни П. С. Сложности квалификации халатности / П. С. Яни. – (Разъясняем, комментируем, анализируем) // Законность. – 2011. – № 8. – С. 14–19.
18. Яницкий Ю. А. Соотношение преступлений и административных правонарушений, посягающих на общественную безопасность и общественный порядок: теория, законодательство, практика : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Красноярск, 2009. С. 8–9.