
Проблемы нравственного обоснования и законодательной регламентации ответственности за несообщение о преступлении

Наурбиева Петимат Кусановна
магистрант кафедры уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет"
bela_007@bk.ru

Несмотря на общую правовую традицию, в уголовном законодательстве РФ с 1996 года норма о недонесении декриминализована. Законодательные метаморфозы не прошли бесследно и для уголовно-правовой науки. Можно наблюдать достаточно интересный факт: если казахстанская наука более или менее «спокойна» в отношении исследований этой проблемы, то в исследованиях российских ученых развернулась весьма широкая дискуссия по вопросу о реконструкции этого состава в уголовном законе. Такого пристального внимания к проблеме не было, пожалуй, за весь период ее существования в науке уголовного права.

Весьма категоричным образом отрицал такую ответственность и Н.С. Таганцев. Он считал, что «при современных условиях государственной жизни нет необходимости привлечения всех граждан к участию в преследовании преступников, что эта натуральная повинность представляется слишком тяжелою». [1]

Несмотря на то, что ответственность за несообщение может содействовать раскрытию преступлений, однако в данном случае ради временных выгод правительство посеет семена страшной нравственной заразы, которая или грозит вымиранием государственного организма, или потребует громадных и долгих жертв на его исцеление.

По мнению Н.Д. Сергиевского, «недонесение о предстоящем уголовном правонарушении в огромном большинстве случаев не обнаруживает или никакого, или, по крайней мере, значительно напряженного состояния преступности, нуждающегося в обуздании путем наказания» [2]. Исключением, по мнению Н.Д. Сергиевского, должна быть ответственность должностных лиц, а также случаи несообщения о достоверно известном факте невинности лица, привлеченного к уголовной ответственности. А. Бернер полагал, что ответственность за недонесение о преступлении должна возлагаться только на должностных лиц. [3]

А. Наумов, фактически предваряя решение законодателя об исключении ответственности за недонесение, замечает, что «оставление в уголовном законе этой нормы возлагает на граждан правовую обязанность следить друг за другом, ведет к ненужной подозрительности. [4] Уже после декриминализации недонесения отдельные ученые с одобрением восприняли это решение законодателя, полагая, что оно отражает общественное мнение. По категоричному утверждению В.Н. Зырянова, «остается лишь сожалеть о том, что немало интеллектуальных сил, достойных, безусловно, лучшего применения, было потрачено на «исследование этого ставшего ненужным еще в прошлом веке института ответственности за недонесение о преступлениях» [5].

Однако мнения о необходимости уголовной ответственности за недонесение также являются весьма многочисленными. По мнению Е.В. Пономаренко, ответственность за недонесение, «хотя и ограничивает определенную свободу человека, но ее реализация не создает опасности для их жизни, здоровья, не умаляет их чести и достоинства и направлена на укрепление нравственности в обществе и государстве» [6].

Данная аргументация заслуживает внимания, поскольку свидетельствует о том, что государство принципиально не отказывается от взаимодействия с гражданами в форме получения от них необходимой информации.

Литература:

1. Лапунин, М. М. Вторичная преступная деятельность и ее криминализация [Текст] : 12.00.08 — Уголовное право и криминология ; Уголовно-исполнительное право : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. М. Лапунин. — Саратов, 2006. — 26 с.
2. Сергиевский, Н. Д. Русское уголовное право [Текст]: пособие к лекциям /Н. Д. Сергиевский. - Изд. 2-ое. - СПб., 1890. - Часть Общая. - СПб., 1911. -Часть Общая.
3. Бернер, А. Учебник уголовного права. Части общая и особенная [Текст] : с примеч., прил. и доп. по ист. рус. права и законодательству положительному Н. Неклюдова. - СПб., 1865. - Т. 1, часть общая.
4. Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть [Текст] : курс лекций / А. В. Наумов. - Изд. 2-е, перераб. и доп. - М.: БЕК, 1996
5. Зырянов, В. Н. Попустительство на службе, совершаемое в правоохранительной сфере (уголовно-правовая оценка, проблемные ситуации в законодательстве и правоприменительной практике и пути их решения) [Текст] : 12.00.08 - Уголовное право и криминология ; Уголовно-исполнительное право : дис. ... д-ра юрид. наук /В. Н. Зырянов. - Ставрополь. 1999 -606 с.
6. Понаморенко Е.В. Прикосновенность к преступлению [Текст] / Н. Полетаев // Журн. м-ва юстиции. - СПб., 1862. - Том XIV. - С. 86 – 163