Современная демократия как власть народа



Ильман Алипулатов,
политолог, зав. кафедрой электронных СМИ Дагестанского государственного университета,
кандидат филологических наук,
сопредседатель Даготделения МедиаСоюза РФ,
Член Общественной палаты РФ

В последнее время многие политологи, эксперты, представители партий, общественных организаций громко заявляют о необходимости формирования новой политической системы власти. И это в условиях, когда наша страна находится на пути сложных реформ, цель которых - качественно новый уровень общества.

По мнению Дмитрия Медведева, обновленная политическая система должна иметь реальную конкуренцию с тем, чтобы пользоваться настоящим доверием избирателей. Необходимо повысить качество народного представительства. Правящей партии следует быть не «не приложением к исполнительной власти» и выступать в роли статиста, а быть реальным участником формирования этой власти.

Идеалом политической системы и руководителей страны, и многие независимые эксперты считают такую ситуацию, при которой слышен голос явного меньшинства и даже одного человека.

По утверждению ряда ученых, социально-экономические и политические отношения, реализованные за последние 20 лет, сформировали существенные дисбалансы в обществе. Так современная жизнь дагестанского общества характеризуется процессами социального расслоения общества, которая является одним из катализаторов протестной активности. Одной из острейших проблем нашего общества является невиданное имущественное и социальное расслоение. Эта проблема весьма негативно проявляется во многих сферах жизнедеятельности наших соотечественников.

Как утверждают эксперты, на данном этапе развития общества правящему режиму все труднее становится обеспечивать диалог ценностей социального равенства, социальной

справедливости. Противоречия в обществе связаны в какой-то степени и с кризисом доверия основной массы населения к власти, которые считают, что институты власти недостаточно эффективны в удовлетворении их социальных ожиданий.

Для государственной власти на каком-то этапе стало очевидным, что без подключения самих граждан к выработке принципиальных решений о форме и содержании общественного устройства, без их легитимирующего доверия и одобрения действий властей решить возникших в последние годы социально-экономических и общественно-политических проблем не удастся. Именно поиск реальных путей выхода из системного (институционального, структурного, ценностного) кризиса привел к выводу о необходимости практического развития демократических механизмов взаимодействия государственной власти с обществом, в том числе в форме институционального социально-политического диалога.

Какие же проблемы ставит перед действующей властью дальнейшая реальная политическая модернизация?

Круг этих проблем достаточно широк. Все они очень сложны и требуют систематической работы органов власти в союзе с гражданским обществом. Первой из важнейших проблем является проблема коррупции власти. Эту проблему в качестве одной из главных признают руководители нашей страны. Так, Дмитрий Медведев, назвав коррупцию запущенным социальным недугом, тормозящим развитие страны, угрозой безопасности государства, системной проблемой, которой надо противопоставить системный ответ. Второй важной проблемой является качественное повышение профессионализма власти, работа над кадровым потенциалом. Третья-это проблема повышения ответственности власти перед народом, перед избирателями.

По утверждению директора Института социологии РАН Михаила Горшкова, эффективность власти повышается в том случае, если деятельность, наделенных властью, имеет в своей основе конструктивную, научно обоснованную программу управления общественными процессами и соответствующие ей методы.

По мнению дагестанского политолога Рашида Рамазанова, общество должно избавиться от пагубного влечения к материальным благам в пользу истинных ценностей, только тогда возможен конструктивный и цивилизованный диалог власти и общества: «Сегодня государству как институту гражданского общества не с кем выстраивать партнерские отношения. Ни одна политическая партия кроме «Единой России», не способна взять на себя ответственность за судьбу страны. В информационном пространстве отсутствие квалифицированных независимых печатных и электронных СМИ компенсируется множеством «дешевых» передач и изданий. И дело вовсе не в отсутствии демократических ценностей, иной политической культуре, а в бедности и убогости жизни людей, жаждущих финансового благополучия, материальных благ в ущерб принципам добра и справедливости».

В числе главных препятствий развитию демократии в России независимые эксперты все еще называют не только власть, но и само общество. Однако исследования последних лет, причем разных социологических центров, свидетельствуют о том, что ситуация с демократией в России и ее восприятие населением страны выглядит не столь однозначной, одномерной и безысходной, как это определяется.

По мнению Президента РФ Владимира Путина, современная демократия как власть народа не может сводиться только лишь к «походу к урнам» и им заканчиваться: «Демократия, на мой взгляд, заключается, как в фундаментальном праве народа выбирать власть, так и в возможности непрерывно влиять на власть и процесс принятия ею решений. А значит, демократия должна иметь механизмы постоянного и прямого действия, эффективные каналы диалога, общественного

контроля, коммуникации и «обратной связи».

А что есть «обратная связь» на практике? Растущее количество информации о политике должно перейти в качество политического участия, гражданского самоуправления и контроля. Прежде всего, это - общегражданское обсуждение законопроектов, решений, программ, принимаемых на всех уровнях государственной власти, оценка действующих законов и эффективности их применения.

Как отмечают эксперты, на данном этапе развития государства российскому обществу еще недостает опыта. Общество учится на ходу, осваивая пока еще азы демократического образа мысли и образа жизни.

Значимость вопроса о перспективах российской демократии предопределяется тем, что сложившаяся в современной России модель «демократии для избранных», когда участие граждан не выходит за рамки такой традиционной формы как участие в выборах, во многом себя исчерпала.

По словам известного ученого-философа, профессора Омара Гусейнова, процесс модернизации политической системы общества служит степень рационализации политического мышления и политической деятельности каждого индивида, всего общества в целом. Обществу должно быть во всех отношениях выгодно, чтобы политическая жизнь в стране была свободна от предрассудков, чтобы и власть предержащие, и простые люди в своем политическом поведении руководствовались не эмоциями, не чувствами и догадками, а разумом, оптимальными политическими взглядами, суждениями и теориями.

Известный дагестанский ученый, доктор политических наук, профессор Абдул-Насир Дибиров считает, что реальная политическая конкуренция зачастую в последнее время подменяется зрелищностью, театрализованными представлениями, где главную роль играют уже медийные структуры, которые и определяют, в конечном счете, рейтинг той или иной партии или партийного деятеля. Партии договариваются и по кадровым назначениям на государственные должности вплоть до муниципального уровня. Именно в этих не простых условиях крайне важен не показной, а настоящий авторитет руководителей страны, республики, а также муниципальных образований городов и районов, в т.ч. сельских поселений.