Частно-правовые средства профилактики преступлений

Тайсумова Хава Сайдеминовна
студентка 2 курса направление «Юриспруденция»
ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет"

Гражданское законодательство определяет фундаментальные нематериальные блага человека. Жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. В случаях и порядке, предусмотренных законом, личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе наследниками правообладателя. Закрепляя указанные нематериальные блага, законодатель подчеркивает приоритетность их охраны различными средствами, в том числе уголовно-правовыми.

Это подтверждается ст. 151 «Компенсация морального вреда» ГК РФ. Согласно данной статье, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

«Принцип полного возмещения вреда, причиненного преступлениями, отражает такой желаемый для потерпевшего правовой результат, как восстановление справедливости в частной сфере... Возмещение вреда, причиненного преступлениями, связано с реализацией принципа восстановления справедливости, являющегося целью уголовного наказания и в то же время целью привлечения к гражданской ответственности», - пишут Е. В. Блинкова и В. Э. Козацкая.[1,с.1] Данную позицию разделяют и другие авторы. [2,с.59] Так, С. А. Галактионов полагает, что справедливость будет восстановлена в том случае, если преступнику будет не только назначено уголовное наказание, но и в полном объеме возмещен материальный ущерб и компенсирован моральный вред, причиненный преступлением. [3,с.55]

Нематериальные блага защищаются в соответствии с гражданским, уголовным и иным законодательством. По отношению к уголовному праву данные установления имеют двойное значение: во-первых, они раскрывают основные понятия, используемые в уголовном праве; во-вторых, гражданско-правовая ответственность, как правило, предшествует уголовной и играет своего рода преюдиционную роль.

Профилактика неправомерных действий, в том числе преступных, частно-правовыми средствами заложена в ст. 1 ГК РФ. В данной статье определены принципы, непосредственно направленные на профилактику преступлений: неприкосновенность собственности, свобода договора, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела; беспрепятственное осуществление гражданских прав; обеспечение восстановления нарушенных прав; судебная защита гражданских прав (ч. 1). [4,с.15]

Мерой гражданско-правового характера, направленной на индивидуальную профилактику преступлений, являются институты признания гражданина недееспособным (ст. 29 ГК РФ) и ограничения дееспособности гражданина (ст. 30 ГК РФ). Безусловно, эти нормы имеют профилактическую направленность в плане недопущения совершения преступления с использованием указанных общественных формирований. «Ограничение дееспособности гражданина... является исключительным институтом в профилактике... Правильное его применение - одна из мер, направленных на предупреждение многих нарушений общественного порядка, воспитание граждан в духе сознательного отношения к труду, семье, соблюдению правил общежития, а также защиты прав и охраняемых законом интересов членов семьи лиц, ограниченно дееспособных, и самих лиц, в отношении которых возбужден вопрос об ограничении дееспособности», - пишет Л. Е. Прысь. [5,с.215]

Говоря о профилактике пенитенциарного и постпенитенциарного рецидива, нельзя не отметить значение особого правового статуса осужденных и лиц, освобожденных от дальнейшего отбывания наказания. После отбытия наказания в течение времени, определенного законом (ч. 3 ст. 86 УК РФ), освобожденные признаются судимыми и для них предусматривается особый правовой статус, ограничивающий их права и устанавливающий комплекс дополнительных обязанностей по сравнению с законопослушными гражданами (ст. 179 УИК РФ).

В деле профилактики рецидива преступлений на индивидуальном уровне свое место занимает институт административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы.

С определенной долей условности к частно-правовым средствам профилактики преступлений следует отнести обеспечение материальных и нематериальных благ лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

Обеспечение реализации этих благ устраняет причины и условия, обусловливающие совершение преступления о время отбывания наказания.

В заключение можно отметить, что приведенные институты частного права (ограничение дееспособности гражданина; признание сделок недействительными в случае, если одной из сторон является лицо, ограниченно дееспособное; обязанность осужденного трудиться и др.) можно отнести к категории профилактических. В одних случаях они являются мерами общей профилактики, устраняющие причины и условия свершения преступлений на общесоциальном и специально-криминологическом уровнях, в других - мерами индивидуальной профилактики, направленными на недопущение преступлений со стороны определенных категорий лиц или использования их для совершения неправомерных поступков (лица, ограниченно дееспособные).

Законодатель все чаще обращается к нетрадиционным отраслям права в деле профилактики преступлений. Их применение придает новый более гуманный, цивилистический характер мерам, применяемым в этой сфере. Вместе с тем сами частно-правовые нормы должны быть обеспечены эффективным механизмом их реализации.

Литература:

1. Блинкова Е.В., Козацкая В.Э. Общая характеристика гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлением //Российская юстиция. 2011. №4. - С. 10-13.

2. Боронбеков С.С. Место и роль социальной справедливости в российском уголовном праве. - Коломна: Изд-во Московского государственного социально-гуманитарного ин-та, 2011. - 157с.

3. Галактионов С. А. Принцип справедливости в уголовном праве России: монография. Самара: Изд-во Самарского юридического ин-та, 2006. - 105с.

4. Никольский С.Е. История возникновения и развития правового регулирования преимущественных прав в имущественном обороте //История государства и права. 2014. № 11. - С. 15-18.

5. Прысь Л.Е. Гражданско-правовые нормы в системе мер профилактики наркотизма //Вестник Владимирского юридического института. 2014. № 2 (3). - С. 215-218.