
Некоторые проблемы, связанные с вынесением судебного приказа

Габараев Эдуард Александрович

Студент МГЮА, Россия, г. Москва

E-mail: edik.gabaraev@yandex.ru

В Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указывается, что процедура приказного производства активно используется на практике. Однако приказное производство имеет серьезные недостатки, которые могут повлиять негативным образом на права должника. В связи с этим, актуальной проблемой является возможность неоднократного вынесения судебного приказа по тождественным требованиям.

В настоящий момент Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - ГПК РФ) не содержит норм, которые бы давали возможность мировым судьям отказывать взыскателям в принятии заявления о вынесении судебного приказа в случае наличия вступившего в законную силу решения по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. В таком случае возникает вопрос, связанный с внешним тождеством. Оно проявляется при индивидуализации двух исков, связанных с повторным обращением в суд, в которых сохраняются стороны, предмет и основания. Как известно, внешнее тождество призвано исключить возможность возникновения тождественного процесса по уже рассмотренному судом спору.

Вопросам внешнего тождества также были посвящены работы Гурвича М. А.. В своих трудах он указывал на необходимость применения правила о том, что наличие вступившего в законную силу решения (*rei judicatae*) исключает право на предъявление иска по тождественному спору.

ГПК РФ на сегодняшний день также не дает ответа на вопрос о том, что делать, если уже имеется вступивший в законную силу судебный приказ, а заявление о вынесении судебного приказа было подано взыскателем по тождественному требованию снова. В судебной практике встречались случаи, когда по одному и тому же требованию с определенным временным интервалом взыскателем подавались такие заявления семь раз, и мировой судья каждый раз выносил их. «06 мая 2015 года в производство мирового судьи 2-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области поступило от Х. семь заявлений о выдаче судебных приказов в отношении ОАО "Голубые озера", требования по которым основаны на одном договоре выполнения работ...». Такой подход может неблагоприятным образом повлиять на интересы должника. Стало быть, для того, чтобы должник смог защитить себя от таких нарушений, он должен подавать возражения по факту каждого заявления о вынесении судебного приказа, а с учетом известной проблемы извещения в рамках такой процедуры возможность нарушения прав должника существенно увеличивается.

Судебной практике известны случаи, когда после вступления в законную силу судебного приказа лицом (тем же взыскателем) в дальнейшем подавалось исковое заявление по тождественному требованию, а суд удовлетворял это требование снова, но уже в рамках искового производства. У судей по сути своей «связаны руки» в данном случае, так как ГПК РФ не содержит надлежащего механизма регулирования. Представим, что тот же судья в указанном деле заметил бы наличие вступившего в законную силу судебного приказа по этому же требованию, но что бы он смог сделать в данном случае, как следовало бы поступить этому судье в границах строгой процессуальной формы, чтобы не нарушить права и интересы сторон?

Проблема также может возникнуть при отмене судебного приказа, в частности, при злоупотреблении взыскателем своими правами, если от должника поступят возражения. Исходя из норм ГПК РФ, можно сделать вывод о том, что после отмены первого судебного приказа у взыскателя имеется возможность снова обратиться к мировому судье с тем же заявлением. В данном случае велика вероятность того, что судебный приказ будет, в конце концов, вынесен, если от должника снова не поступят возражения. Целесообразно установить в законодательстве запрет на повторную подачу заявления о вынесении судебного приказа по тождественному требованию.

На основании вышеизложенного, считаю, что на законодательном уровне необходимо ввести соответствующие изменения, в частности, закрепить нормы, которые бы давали возможность мировым судьям отказывать в принятии заявления о вынесении судебного приказа в случае наличия уже вступившего в законную силу решения или вступившего в законную силу судебного приказа по тождественным требованиям. Необходимо предусмотреть и такое правило, при помощи которого судьи смогли бы отказывать в принятии искового заявления, если уже вступил в законную силу судебный приказ по тождественному требованию.

Также необходимо ввести в ст. 125 ГПК РФ нормы, устанавливающие запрет на повторную подачу заявления о вынесении судебного приказа по тождественному требованию, в случае если в принятии первого такого заявления было отказано или от должника поступили возражения на судебный приказ.

Список источников:

1. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СПС «КонсультантПлюс».
3. М. А. Гурвич. Избранные труды. Том I. Краснодар :Совет. Кубань, 2006.
4. Д. А. Туманов. Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса? Журнал российского права. 2008. N 7