

Проблема светскости государства и религиозный экстремизм в средствах массовой информации

Яхьяева Мархат Увайсовна

ассистент кафедры уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет",
г. Грозный

Средства массовой информации в современном обществе являются одним из главных субъектов влияния на сознание людей. История развития человечества показывает, что при любой борьбе за власть различные политические партии, формирования, группировки стремятся взять под контроль «умы» людей, манипулировать их сознанием. Меняются формы передачи информации, а коммуникативная сущность остается прежней. Если на рубеже XIX - XX в.в. лица, стремящиеся к власти, пытались установить контроль над «почтой, телеграфом, телефоном», то сейчас доминирование в обществе невозможно без применения электронных СМИ и в особенности сетей Интернет.

Можно обоснованно предположить, что Советский Союз развалился в одночасье не под натиском вражеских армий, а под ударом хорошо спланированных информационных политтехнологий. На смену «холодным» войнам, пришли войны информационные. В современных условиях один профессиональный проповедник, политик, журналист может нанести значительно больший ущерб государству, чем спланированные неприятелем военные и специальные диверсионные акции. [1,с.145]

В современной России основными каналами распространения идей экстремизма остаются традиционные печатные средства массовой информации. Самым простым способом распространения экстремистских религиозных идей является издание религиозно-пропагандистской книжной продукции. В этом случае религиозные организации могут использовать собственные печатные органы или выпускать печатную продукцию в сотрудничестве с изданиями независимо от их форм собственности. [2,с.7]

Следует отметить, что распространение идей экстремизма упрощается с использованием интерактивных онлайн-СМИ (кабельное и спутниковое телевидение). Интернет-ресурсы представляют практически неограниченные возможности для распространения экстремистских идей в религии.

Государство обязано обеспечивать светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях. Таким образом, российское государство на правовом законодательном уровне позиционирует себя как светское.[3,с.151]

Исходя из вышесказанного, государство и религиозные объединения должны действовать строго в рамках действующего законодательства. Однако в сфере реальной политики произошло самоустранение государства от решения проблемы политико-правовой реализации светскости в государстве.

Следует отметить, что большинство государств мира являются светскими, хотя в законодательстве прямое указание на светский характер государства встречается редко. Прямое закрепление светского характера государства существует в конституциях нескольких государств (Французская Республика, Российская Федерация, Турецкая Республика и др). Однако в этих государствах модели отношений между государством и религиозными объединениями различные.

Конкретная модель отношений государства и религиозных организаций на основе принципов светского государства зависит от религиозных, национальных, культурных и традиционно-исторических факторов, а также от развития общественно-политической и экономической ситуации. [4,с.536]

Сложность проблемы политико-правовой реализации принципа светскости государства состоит в том, что существует много подходов к определению содержания принципа светскости государства и признаков светского государства. Как показывает анализ законодательств многих стран, светский характер государства в целом определяется тем, что, во-первых, никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной, религиозные организации отделяются от государства, во-вторых, отсутствием установленных законом государственных институтов, посредством которых духовенство могло бы влиять на управление государством, в-третьих, невмешательством государства в деятельность религиозных объединений, разделением сфер деятельности государства и религиозных объединений, которое регулируется законами и соответствующими договорами. Существенными признаками светскости государства также являются право на свободное мировоззренческое самоопределение, светскость образования в государственных образовательных учреждениях. [5,с.260]

Покровительство со стороны отдельных государственных деятелей определенным религиям, государственное финансирование строительства культовых зданий, уступки отдельным конфессиям в сфере образования серьезно подрывают основы светского характера государства, сужают его социальную базу. В подобном контексте допускается индифферентное отношение государства к религии в угоду политическим компромиссам и сотрудничеству государства с избранными религиозными организациями. Понятие «светскость государства» во многом трактуется сквозь призму секуляризма, при учете многообразия его моделей в зависимости от исторических и культурных особенностей тех или иных государств.

На наш взгляд, причина политико-правовой реализации государственной светскости в современной России вызвана не только активностью религиозных организаций, изменением общественного сознания, но и большими пробелами в законодательстве, которые позволяют расширительно толковать правовые нормы. Так, в Российской Федерации создан разрыв между общей характеристикой государства, изложенной в ст. 1 Конституции Российской Федерации 1993 г., и определением последнего как светского в ее ст. 14. В результате светскость выглядит второстепенным качеством российского государства. Кроме того, важнейшей проблемой современного российского правосознания является тот факт, что базовые конституционные принципы (свободы религиозного и идеологического выбора, плюрализма, светскости), во-первых, не имеют официального толкования, во-вторых, рассматриваются изолированно друг от друга.

Следует отметить, что при наступлении определенной стабилизации в обществе тематика, связанная с проявлениями экстремизма, включая и религиозного, становится невостребованной для СМИ, о ней просто забывают.

Неоднозначность освещения проявлений религиозного экстремизма в СМИ демонстрирует отсутствие четко выраженной политики, в том числе и государственной. В основании отсутствия четкого вектора в использовании СМИ, а также в проводимой ими политики лежит нерешенность вопроса о разграничении в политическом пространстве современной России дихотомии светское/религиозное и границ их применимости.

Литература:

1. Бидова Б.Б. Проблема противодействия политическому экстремизму на северном Кавказе: анализ и пути решения // Международное научное издание Современные фундаментальные и прикладные исследования (<http://haa.su/Gtg/>). 2014. № 5. - С. 145-146.
2. Сайгитов У.Т, Исмаилов А.Г., Демиров К.К., Курбанмагомедов А.А. Религиозный экстремизм и террористическая деятельность в Дагестане: проблемы противодействия. - Махачкала: Радуга-1, 2004. – 128с.
3. Коршунова О.Н. Преступления экстремистского характера: теория и практика противодействия. - СПб.: Издательство Р. Асланова, 2006. – 362с.
4. Бидова Б.Б. Экспансия исламского радикализма на Северном Кавказе (<http://haa.su/AmR/>) // Молодой ученый (<http://haa.su/AmS/>). 2013. № 6. - С. 535-537.
5. Бидова Б.Б. Психолого-политическое понимание экстремизма (<http://haa.su/AmD/>) // Молодой ученый (<http://haa.su/AmE/>). 2013. № 1. - С. 259-260.