Анализ проблематики квалификации смежных с мошенничеством преступлений

Мамалова Хоузу Эдилсултановна
к.п.н., доцент кафедры чеченской филологии
магистрант направление «Юриспруденция»
ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет"
г. Грозный

Рассматриваемые составы преступлений предусматривают в качестве обязательных признаков объективной стороны преступления общественно опасные последствия в виде причинения имущественного ущерба ущерб в форме упущенной выгоды. Все они посягают на отношения в сфере предпринимательской деятельности, а не на отношения собственности. Но если ст. и 176 УК РФ предусматривает крупный ущерб гражданам, организациям или государству, то часть 1 ст. 165 УК РФ вообще не говорит о размере ущерба, а о крупном и особо крупном размере речь идет в частях 2 и 3 указанной статьи.

Но если ст. 176 УК РФ расположена в главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности», то ст. 165 УК РФ - в главе 21 «Преступления против собственности», хотя они охраняют сходные правоотношения. При этом ст. 165 УК РФ «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» дает общее родовое определение причинения имущественного ущерба, а ст. 176 является частным случаем причинения такого ущерба, совершенными специальным субъектом (индивидуальный предприниматель или руководитель организации, лицо создавшее или принимавшее участие в создании лжепредприятия), при определенном виде сделки (получение кредита), определенным способом (путем предоставления заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии, путем создания лжепредприятий).

Поэтому, при применении рассматриваемых выше статей довольно часто возникает конкуренция уголовно-правовых норм.

Выход из данного положения видится в принятии ряда альтернативных решений. Одним из них может быть изменение редакции ст. 159 УК РФ и изложение ее с учетом ранее внесенных предложений в следующей формулировке «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием».

1. Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием, -
   наказывается ...

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору либо причинившее крупный ущерб гражданам, организациям или государству, -
   наказывается ...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи:

   а) совершенные лицом с использованием служебного полоэюения;

   б) совершенные организованной группой;

в) причинившие особо крупный ущерб, -

наказываются ...

4. Деяния, предусмотренные частялш первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные в отношении большого количества людей, -
наказываются...

При этом из УК РФ исключается ст. 165. По поводу ст. 176 УК РФ может быть принято два альтернативных решения. Первое. Указанные статьи исключаются из УК РФ, а деяния, предусмотренные ими, квалифицируются по общей статье о мошенничестве.

Второе, считаемое нами более предпочтительным. Необходимо внести изменения в диспозицию статьи 165 Уголовного кодекса РФ и изложить ее в следующей редакции: «Причинение имущественного ущерба управомоченному лицу в виде упущенной выгоды путем обмана и (или) злоупотребления доверием при отсутствии признаков мошенничества»,

- исключить из Уголовного кодекса РФ ст. 176 Незаконное получение кредита, а также ст. 177 Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, поскольку эти составы являются частным случаем преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 165 Уголовного кодекса РФ, к тому же статья 177 УК РФ находится в ненужной конкуренции со статьей 315 УК РФ.

В соответствии со ст. 63 УК РФ 1996 г. неоднократность преступлений, рецидив преступлений признавались отягчающими обстоятельствами.[1,с.47]

Неоднократность, как квалифицирующий признак, предусматривался в различных статьях Особенной части УК РФ, в том числе п. н) ч. 2 ст. 105 «Убийство», п. б) ч. 2 ст. 126 «Похищение человека», п. б) ч. 2 ст. 127 «Незаконное лишение свободы», ч.2 ст. 146 «Нарушение авторских и смежных прав», ч.2 ст. 147 «Нарушение изобретательских и патентных прав», п. б) ч. 2 ст. 158 «Кража» и ряде других.

В статье 159 УК РФ «Мошенничество» в п. б) части 2 также предусматривалась повышенная ответственность за неоднократное совершение преступления.

Наряду с этим, в УК РФ 1996 г. в ч. 1 ст. 18 отмечалось, что рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, а в ч. 5 говорилось, что рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных уголовным Кодексом.[2,с.28]

Часть 3 ст. 159 УК РФ предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой за мошеннические действия, совершенные лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство.

Таким образом, исключив из УК РФ такой квалифицирующий признак как неоднократность, российский законодатель убрал сдерживающие моменты, препятствующие повторному совершению преступлений, уравнял наказание как для лица, совершившего один эпизод, так и несколько десятков, тем самым предусмотрев пониженную ответственность для лиц, характеризующихся повышенной криминальной направленностью на совершение преступлений.

Исходя из изложенного, автор считает целесообразным восстановить такие

квалифицирующие признаки как неоднократность и рецидив преступлений, в том числе в ст. 159 УК РФ, предусматривающие повышенную ответственность по сравнению с основным составом преступления.

Сегодня обеспечение безопасности граждан от мошенников требует новой стратегии, новой политики, новой системы мер как экономического и иного характера, так и правового. В связи с этим, по мнению автора, ст. 159 действующего УК РФ целесообразно добавить таким особо квалифицирующим признаком как мошенничество, совершенное в отношении большого количества людей. Хотя такого признака в Российском УК РФ нет, однако реальная действительность свидетельствует о необходимости его введения.

Литература:

1. Давыдов А., Малков В. Неоднократность преступлений и ее уголовно-правовое значение // Российская юстиция. 2000. № 1. - С. 44-47.

2. Тюнин В.И. Право на имущество в составе мошенничества //Уголовный процесс. 2016. № 1. - С. 27-33.