

Законная сила решения суда об отказе в удовлетворении иска, ввиду пропуска истцом срока исковой давности.

Уразаев Алексей Хамишевич, Студент 1 курса магистратуры, Юридического института Сибирского Федерального Университета

Решение суда является актом суда, которым дело разрешается по существу. При разрешении дела по существу суд применяет нормы материального права к спорному материальному правоотношению, которое составляет предмет и основание иска.

В ч.6 ст.152 ГПК РФ[2] указано, что при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья, в случае удовлетворения возражения ответчика о пропуске срока исковой давности, принимает решение об отказе в удовлетворении иска без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Согласно ч.2 ст.199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

С одной стороны, ГПК РФ говорит о возможности вынесения в предварительном судебном заседании решения, а ГК РФ до вынесения судом решения, то есть ответчик может возразить не только в предварительном судебном заседании, но и после завершения стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

На наш взгляд разница в законодательном регулировании обусловлена тем, что в ст.136 Арбитражного процессуального кодекса РФ[1], которая регулирует гражданские процессуальные отношения в предварительном судебном заседании, не содержится возможности в вынесении решения об отказе в удовлетворении иска ввиду пропуска истцом срока исковой давности. Таким образом Арбитражный суд может разрешить вопрос о применении исковой давности только в судебном заседании, после подготовки дела к судебному разбирательству.

Если говорить о Кодексе административного судопроизводства[5], то в ч.5 ст. 138 КАС РФ говорится возможности в вынесении решения об отказе в административном иске, в случае, если административный истец пропустил срок на обращение в суд, при этом возражение административного ответчика не требуется.

Особенность решений об отказе в удовлетворении иска, ввиду пропуска истцом срока исковой давности состоят в том, что они выносятся без исследования фактических обстоятельств дел и без разрешения дела по существу. Какие же особенности имеет законная сила таких решений?

Для ответа на вопрос необходимо обратиться к сущности судебного решения.

Существует два основных подхода к определению сущности судебного решения.

Первый подход, характеризуется в судебном решении, разрешающим материально-правовой спор по существу.

Как указывал М.А. Гурвич, “решением советского суда в исковом производстве называется выносимое именем государства постановление суда, которым на основе оценки рассмотренных судом доказательств и установления по принципу объективной истины имеющих по делу значение юридических фактов разрешается согласно советскому закону с принудительной силой спор о

гражданском правоотношении"[3, с.321].

Другой подход, рассматривает судебное решение, в первую очередь, как результат процесса защиты права.

Н.Б. Зейдер понимал судебное решение как "процессуальный акт, являющийся результатом деятельности суда, активно осуществляемой им по выяснению фактических обстоятельств дела, разрешению спора, защите нарушенного или оспоренного права и в конечном итоге по охране социалистического правопорядка.; Объективное значение этого акта заключается в том, чтобы через раз решение отдельных конкретных дел способствовать охране, закреплению и развитию социалистических общественных отношений"[4, с.17].

Т.В. Сахнова считает судебное решение результатом всей процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению гражданского дела в особой - гражданской процессуальной форме[7, с.467].

Процессуальный подход, на наш взгляд, является более оправданным, так как на разных стадиях гражданского процесса стоят разные цели и задачи.

В абз.2 п.33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" указано, что "в ходе судебного разбирательства ответчик вправе вновь заявить возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или срока обращения в суд. Суд в этом случае не может быть ограничен в исследовании соответствующих обстоятельств дела исходя из установленных законом (статья 2 ГПК РФ) целей и задач гражданского судопроизводства"[6].

Такой подход Пленума Верховного Суда РФ позволяет утверждать, что объективные пределы законной силы судебного решения зависят от того, на какой стадии процесса решение выносится.

Если говорить о вынесении решения в предварительном судебном заседании, то суд исследует только обстоятельства, связанные с исковой давностью. Такими обстоятельствами могут быть основания, указанные в ст.202 ГК РФ, регулирующие приостановление исковой давности; ст. 203 ГК РФ, регулирующие перерыв течения срока исковой давности и ст.205 ГК РФ, регулирующие восстановление исковой давности по уважительным причинам. Если в результате процессуальной деятельности участников процесса были установлены или не установлены такие обстоятельства, то такие факты составляют объективные пределы законной силы судебного решения.

Если решение выносится в судебном заседании, то суд, должен исследовать обстоятельства дела. Объем обстоятельств, необходимых для исследования в судебном заседании ограничен целями и задачами соответствующего судопроизводства. Какие конкретные обстоятельства дела необходимо исследовать в судебном заседании и отразить в решении суд должен определить в каждом конкретном случае.

Обстоятельства, указанные в решении суда являются преюдициальными, то есть в последующих спорах между сторонами не будут подлежать доказыванию. Если обстоятельства не указаны в судебном решении, то такие не будут являться преюдициальными.

Независимо от того, на какой стадии судопроизводства вынесено решение, свойствами законной силы будут являться: неопровержимость, исключительность, обязательность, исполнимость, преюдициальность.

Единственным отличием классического решения суда от решения суда об отказе в удовлетворении иска, ввиду пропуска исковой давности от, является то, что последнее не разрешает дело по-существу, то есть отсутствует правило *res iudicata*. В то же время, последствия вступления в силу решения суда препятствует повторному обращению в суд по тому же предмету,

между теми же сторонами и по тем же основаниям.

Подводя итог, можно констатировать, что решение суда об отказе в удовлетворении иска, ввиду пропуска истцом срока исковой давности имеет законную силу. Преюдициальность ограничена теми обстоятельствами, которые были исследованы судом и которые нашли свое отражение в решении суда. Другие свойства законной силы проявляются аналогично свойствам законной силы решения суда, которым дело разрешается по-существу.

Список использованных источников.

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 № 95-ФЗ (с послед. изм.) //СЗ РФ. - 2002, - № 30, Ст. 3012.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ(с послед. изм) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. - М.-Л.: Москва., 1955 // Гурвич М.А.Избранные труды. Т.1 - Краснодар, 2006. С.321.
4. Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М., 1966. С.17
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: ФЗ от 08 марта 2015 № 21-ФЗ(с послед. изм) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 № 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", № 9, сентябрь, 2008.
7. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Статут, 2014. С.467