Диалог правовых культур - важная составляющая гуманитарно-правового диалога

Маказиева Зара Даутовна, ассистент кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО Чеченский государственный университет г. Грозный

Развитие права в современном мире тесно связано с понятием гуманизма. Пожалуй, сократовский афоризм о том, что человек, знающий что такое добро никогда не будет вести себя дурно, как нельзя лучше характеризует современное отношение к праву на Западе. Однако понятия о добре и зле, хорошем и плохом, несмотря на ряд различий, являются общими для всех современных цивилизаций.

При обсуждении различных аспектов гуманитарно-правового диалога невозможно обойти вниманием такой важный его элемент как концепция правового плюрализма.

Наиболее удачным определением правового плюрализма является следующее. Правовой плюрализм это ситуация, при которой две или более правовые системы сосуществуют в одном социальном поле. Сосуществуют, то есть мирно взаимодействуют, дополняя и развивая друг друга. Для России проблема ведения грамотного гуманитарно-правого диалога является более чем актуальной.

Несмотря на проводимую в советское время политику унификации права на территории всей страны, в настоящее время в целом ряде регионов проживают группы населения с отличными от принятых на Западе взглядами на право. Например, понятия о праве народов Крайнего Севера, мусульманская правовая культура. Игнорировать это означает намеренно создавать конфликтные ситуации там, где существуют противоречия между различными правовыми культурами, - противоречия, которые вполне можно решить путем конструктивного диалога. [1,с.95]

Тем более, что для этого существуют все предпосылки. Уникальным в этом смысле является опыт правого диалога на территории Северного Кавказа и Средней Азии во второй половине XIX - начале XX века, когда три правовые системы: мусульманское, обычное и имперское право вполне удачно сосуществовали и даже обогащали друг друга.

Во многом благодаря правильной грамотной политике царской, а затем и советской администрации часто удавалось избежать серьезных конфликтов на покоренных территориях. Правовой плюрализм помогал найти взаимоприемлемые компромиссные решения. Суть их, как правило, сводилась к следующему. Местному населению предоставлялась возможность продолжать следовать целому ряду правовых предписаний, иногда не во всем соответствовавших общегосударственному законодательству.

Вместе с тем, отменялись те нормы, которые напрямую противоречили общегосударственному законодательству. Например, на Северном Кавказе как правило отменялись нормы мусульманского права, посвященные уголовным наказаниям, и применялись либо более мягкие нормы обычного права либо имперское законодательство. В итоге выигрывало и местное население, и государство.

Если мы взглянем на правовую ситуацию ан Северном Кавказе, мы увидим что концепция правого плюрализма не утратила своей актуальности и по сей день. Стремление администрации местных республик подавить любые проявления самобытности в праве, зачастую нисколько не

противоречащих федеральному и республиканскому законодательству, жестоко пресекаются с использованием правоохранительных органов, что не может не привести к усилению конфронтации. [2,с.10]

Не менее актуальна подобная проблема и для стран Западной Европы, где с каждым годом возрастает число людей, принадлежащих не только по рождению, но и по своему воспитанию к иным правовым культурам. Речь, прежде всего, о мусульманской правовой культуре. В целом ряде стран (Нидерланды, Франция, и др.) созданы многочисленные институты, которые занимаются изучением проблемы диалога правовых культур. Можно без всякого преувеличения сказать, что от успешного разрешения конфликта между европейской и мусульманской правовой культурой во многом зависит будущий облик Европы.

Сразу скажу, что у тех исследователей, которые ведут подобные исследования, нет сомнения, что подобные конфликты могут быть преодолены. Приведу один из последних примеров, связанный с конфликтом положений ислама и шариата (как основы мусульманского права) и иудаизма, касающихся ритуального жертвоприношения, с европейскими правовыми нормами. [3,с.25] Речь об Австрии, где недавно был принят закон, по которому ритуальное закалывание животных в соответствии с требованиями ислама и иудаизма дозволяется, но только в отношении усыпленных животных. Таким образом, сторонами конфликта был достигнут желанный компромисс, в то время как еще во многих странах по данному вопросу разгораются нешуточные страсти между законодателем и последователями вышеупомянутых религий. Мусульман и иудеев обвиняют в жестокости по отношению к животным, в то время как они отстаивают свое право соблюдать требования своей религии.

Что касается самих развивающихся стран, то здесь процесс глобализации часто рассматривается как покушение на национальные традиции, включая правовые. И здесь уже необходим гуманитарно-правовой диалог на межгосударственном уровне с участием представителей широкой общественности из разных стран.

Литература:

1. Бидова Б.Б. Специфика формирования ответственного поведения у современных студентов высших учебных заведений //Образование и воспитание. 2016. № 1 (6). С. 94-96.

2. Бидова Б.Б. Молодежь в институциональном пространстве современного образовательного учреждения высшего образования //Педагогика высшей школы. 2015. № 3 (3). С. 8-11.

3. Бидова Б.Б. Формирование толерантности студента в поликультурной образовательной среде //Педагогика высшей школы. 2016. № 1 (4). С. 24-25.