

# Разграничения мошенничества в сфере страхования со смежными преступлениями

**Таймасханов Ислам Масхудович**, магистрант направление «Юриспруденция» ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет", г. Грозный

При раскрытии вопросов разграничения мошенничества в сфере страхования со смежными преступлениями необходимо исходить из субъективных и объективных признаков разграничиваемых составов.

В первую очередь на наш взгляд следует рассмотреть соотношение общей нормы о мошенничестве (ст. 159 УК РФ) и специальной нормы о мошенничестве в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ).

При квалификации по ст. 159.5 следует обратить внимание на наличие таких обязательных признаков:

- во-первых, объектом мошенничества в сфере страхования выступают правомочия страховщиков по владению, пользованию и распоряжению имуществом, принадлежащим им на праве собственности. Предметом мошенничества в сфере страхования выступает имущество страховщика, выплачиваемое в качестве страхового возмещения.[1,с.23]

- во-вторых, субъектом мошенничества в сфере страхования, в отличие от ст. 159 УК РФ выступает специальный субъект - страхователь или выгодоприобретатель.

- в-третьих, обман по ст. 159.5 УК РФ должен касаться наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу. [1,с.24]

Совокупность всех трех вышеуказанных признаков свидетельствует о возможности и необходимости квалификации действий по ст. 159.5 УК РФ.

Квалификация преступлений в уголовном праве - уголовно-правовая оценка конкретного общественно опасного деяния. Она заключается в установлении точного соответствия между признаками совершенного общественно опасного деяния и признаками, предусмотренными в нормах уголовного закона. [2,с.214]

Разграничение мошенничества в сфере страхования с гражданско-правовыми отношениями, а также смежными и конкурирующими нормами, следует проводить по объективным и субъективным признакам.

Считаем необходимым разграничить злоупотребление правом на страховую выплату и мошенничество в сфере страхования. Так, в соответствии со ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Исходя из данной нормы, заключение страховщиком договора страхования на противоречащих закону условиях, когда о несоответствии условий договора закону заведомо известно только одной стороне сделки - страховщику, - может обоснованно квалифицироваться как действие, имеющее причинение вреда другому лицу в качестве единственного намерения заключения договора, поскольку иные намерения у страховщика в таком случае отсутствуют. [3,с.128]

---

Действительно, наличие у страховщика намерения выплатить страховое возмещение при наступлении страхового случая исключает необходимость и возможность заключения с неограниченным кругом лиц договоров страхования, содержащих ничтожные условия, позволяющие отказать в выплате страхового возмещения при наступлении страхового случая.

В данном случае очевиден умысел страховщика на завладение страховой премией без намерений реального исполнения обязательств по договору страхования. Данные действия, имеющие своим объектом общественные отношения по охране прав собственности (имущественных прав) страхователя, подлежат квалификации по общей норме о мошенничестве (ст. 159 УК РФ). Данная квалификация обусловлена тем фактором, что непосредственным объектом мошенничества в сфере страхования является охрана имущественных интересов страховой организации, тогда как в рассматриваемом нами случае под угрозу ставится право собственности страхователя.

Особое внимание следует обратить на то, что, осуществляя процесс квалификации, необходимо учитывать, что при отграничении общих служебных преступлений от преступлений, в качестве признака состава которых предусмотрено «использование служебного положения», необходимо анализировать все обстоятельства дела. В каждом конкретном случае привлечения к уголовной ответственности за использование служебного положения и разграничения смежных деяний необходимо точно установить, входило ли то или иное действие в круг полномочий лица, совершившего преступление, какими он руководствовался мотивами и т.д. Неполнота исследования обстоятельств дела вопроса ведет к ошибкам в правоприменительной деятельности. [4,с.258]

При квалификации по ст. 159.5 следует обратить внимание на наличие таких обязательных признаков, как: объект мошенничества в сфере страхования - правомочия страховщиков по владению, пользованию и распоряжению имуществом, принадлежащим им на праве собственности; субъектом мошенничества в сфере страхования, в отличие от ст. 159 УК РФ, выступает специальный субъект - страхователь (выгодоприобретатель) (за исключением квалифицирующего признака - совершение деяния лицом с использованием служебного положения).

Обман по ст. 159.5 УК РФ должен касаться наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу. Совокупность всех трех вышеуказанных признаков свидетельствует о возможности и необходимости квалификации действий по ст. 159.5 УК РФ.

При разграничении ч. 3 ст. 159.5 УК РФ и ст. 160 УК РФ следует исходить из того факта, что для квалификации действий как мошеннических виновным должны осуществляться действия по фальсификации страхового случая и дальнейшему осуществлению выплаты по данному случаю. Если же действий по приданию правомерности выбытия денежных средств не осуществлялось, то квалифицировать содеянное необходимо как присвоение или растрату.

При решении вопроса о квалификации действий лиц совершивших мошенничество в сфере страхования с использованием своего служебного положения, необходимо исходить из того, что если использование данным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении страхового возмещения, содеянное полностью охватывается ч. 3 ст. 159.5 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ не требует.

#### Литература:

1. Бакрадзе А.А. Продолжаемое мошенничество: теория и практика //Безопасность бизнеса. 2014. № 2. - С. 23-26.
2. Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть /Под ред. А. И. Коробеева. - М.: ЮЦ Пресс, 2015. – 753с.

---

3. Уголовное право: Часть Особенная /Под ред. И. Я. Козаченко. - Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2012. – 694с.

4. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. - СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. – 458с.