Анализ уголовной ответственности за мошенничество в сфере страхования

Таймасханов Ислам Масхудович, магистрант направление «Юриспруденция»ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет" г. Грозный

Необходимым критерием для причисления Российской Федерации к правовым государствам с функционирующим гражданским обществом и развитой экономической сферой является гарантированная и эффективная система защиты имущественных интересов физических и юридических лиц.

Страхование как особый вид экономических отношений во все времена признавалось важнейшим сектором, как мировой, так и национальной финансовой системы. В период неустойчивой экономической ситуации меры страховой защиты приобретают особую значимость для поддержания стабильности при возникновении непредвиденных ситуаций.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года указывается, что для эффективного и динамичного экономического роста необходимо стимулирование развития страхового рынка с одновременным совершенствованием требований к инвестированию страховых резервов.[1]

Выполнение поставленных задач осуществляется посредством внедрения на страховом рынке перспективных правил и условий страхования, повышения общей культуры договорных отношений и развития здоровой конкуренции. Однако нормальному функционированию страхового рынка существенно препятствует преступность в сфере страхования.

Необходимость охраны сферы страхования уголовно-правовыми средствами вызвана, помимо прочего, тем, что преступления в сфере страхования затрудняют или блокируют выполнение основных задач страхования, а также тем, что они имеют своим результатом не основанное на объективных экономических расчетах увеличение страхового тарифа для всех потребителей страховых услуг.

Федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [2] дополнил Уголовный кодекс РФ рядом новых составов преступлений, среди которых ст. 159 УК РФ[3] «Мошенничество в сфере страхования». Появление данной нормы в уголовном законодательстве обозначило переход на новый уровень противодействию преступлениям в сфере страхования, однако получило неоднозначную оценку среди ученых и практиков. [4,с.28]

В контексте данных неоднозначных оценок очевидной является востребованность исследования обоснованности проведенной дифференциации ответственности за мошеннические посягательства.

Возникли требующие разрешения проблемы разграничения нового состава мошенничества в сфере страхования с гражданско-правовыми отношениями и смежными составами.

Необходим анализ данного законодательного подхода к наказуемости мошеннических посягательств, заключающийся в исключении из санкций основных составов «специальных норм» о мошенничестве наказания в виде лишения свободы при сохранении без изменений остальных видов наказаний.

Следует отметить, что, в настоящее время отсутствуют научно-обоснованные исследования системы наказаний, предусмотренных за мошенничество в сфере страхования, что затрудняет оценку эффективности уголовно-правового воздействия в отношении виновных лиц.

Особого внимания заслуживает тот факт, что специальная норма о мошенничестве в сфере страхования существует в уголовном законодательстве ряда зарубежных государств, что позволяет провести сравнительно-правовое исследование уголовно-правовых мер противодействию мошенничеству в сфере страхования в отечественном и зарубежном законодательстве.

Посредством системного анализа существующих точек зрения, накопившейся за последние годы судебной практики и собственного видения во-проса, автором выработаны рекомендации по совершенствованию уголовно-правовых мер противодействия мошенничеству в сфере страхования. Пред¬ложен авторский вариант редакции статьи, предусматривающей ответственность за мошенничество в сфере страхования. Разработаны критерии отграничения мошенничества в сфере страхования от смежных составов преступлений.

На основе анализа уголовно-правовых оснований дифференциации ответственности, а также ряда криминологических, экономических и иных факторов, опровергнута имеющая место в науке точка зрения о нецелесообразности выделения мошенничества в сфере страхования в отдельной норме УК РФ.

Основываясь на целях дифференциации ответственности, с учетом специфики объекта и предмета мошенничества в сфере страхования и в целях его конкретизации, предлагается в диспозиции ч. 1 ст. 159.5 УК РФ формулировку «чужого имущества» заменить сочетанием слов «имущества страховщика».

Необходимым является дополнение диспозиции ст. 159.5 УК РФ признаком специального субъекта, каковым выступает «страхователь» или «выгодоприобретатель», что является последовательным в контексте дифференциации ответственности за мошенничество, подтверждается мнением отечественных правоведов, и позволит правоприменителю более эффективно использовать уголовный закон.

Требуется исключение из ст. 159.5 УК РФ такого квалифицирующего признака как «совершенное с причинением значительного ущерба гражданину», поскольку данная норма охраняет исключительно правомочия страховых организаций, а также ввиду отсутствия критериев «значительности» ущерба и, как следствие, невозможности учета направленности умысла виновного.

Предлагается предусмотреть в качестве наказания за мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, что повысит эффективность противодействия данным деяниям.

Нами разработаны критерии разграничения мошенничества в сфере страхования со смежными составами преступлений, а также рекомендации по квалификации при совокупности с другими преступлениями, отражающие специфику сферы страхования.

Литература:

1. Распоряжение Правительства РФ «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» от 17.11.2008 № 1662-р (в актуальной редакции) //Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 4. - ст. 5489.

2. Федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изме-нений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законода¬тельные акты Российской Федерации»

//Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 49. - ст. 6752.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. №63-ФЗ (в актуальной ред.) //Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. - ст. 2954.

4. Решняк М.Г. О некоторых вопросах временного уголовно-правового за¬конотворчества //Российский следователь. 2014. № 3. - С. 28-33.