Исполнение наказания в виде ограничения свободы по уголовному законодательству российской федерации

Ходжалиев Салех Айсаевич, старший преподаватель кафедры "Уголовное право и криминология" юридического факультета Чеченского государственного университета", Россия, г.Грозный.
E-mail: hodzhaliev_saleh@mail.ru

Специальность и образ жизни до применения наказания дает возможность судить о круге интересов осужденных, имеющихся у них привычек и навыков. Отмечается наиболее криминогенная категория – это лица, не ведущие общественно-полезный образ жизни и не обладавшие источниками дохода. Однако больше половины подучетных изучаемой категории (61,01 %) не были заняты трудом на момент осуждения. Это, на наш взгляд, можно аргументировать как возникающими проблемами социально-экономического развития страны, так и с другой – нежеланием осужденных заниматься обеспечением своей жизни и заботиться о своих родных.

Из всех состоявших на учете уголовно-исполнительных инспекций за два квартала 2010 г. больше всего имели судимость за такие преступления против собственности как кража (30,50 %), а также за такие преступления против здоровья населения и общественной нравственности как незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (10,93 %). Подобная тенденция наблюдается среди осужденных к ограничению свободы – соответственно 9,91 и 12,32 %.

При этом совсем незначительное число (3,36 %) лиц осуждены к ограничению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в то время как из числа всех осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, таких лиц 20,24 %.

За указанный период было снято с учета 154 осужденных к ограничению свободы, в том числе по отбытии наказания – 25,32 %, в связи с заменой наказания более строгим видом – 11,04 %, в связи с осуждением за совершение повторного преступления – 3,25 %.

Из состоящих на начало I полугодия 2014 г. на учете уголовно-исполнительных инспекций осужденных к ограничению свободы, ранее судимых за совершение преступлений, – 22,82 %, не занятых трудом или учебой – 30,4 %. В отношении 0,35 % проводятся первоначальные розыскные мероприятия, 0,12 % находятся в розыске, при этом в отношении ни одного такого осужденного не возбуждены уголовные дела за совершение повторного преступления.

Что касается осуждённых, которым наказание назначено в качестве дополнительного, возникают вопросы следующего характера: осуждённый уклоняется от отбывания наказания, что выражается в нарушении установленных для него судом ограничений, к нему применяются определённые законом меры взыскания – предупреждение, официальное предостережение – дополнение ранее установленных ограничений, а вот заменить не отбытую часть срока осуждённому нельзя, так как для этой категории осуждённых предусмотрено незамедлительное направление инспекцией информации в орган внутренних дел для принятия решения о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314 УК РФ.

По нашему мнению, целесообразнее исключить из ч. 2 ст. 45 УК РФ возможность назначения

наказания в виде ограничения свободы в качестве дополнительного вида. Данный вывод основан ещё и на том, что возникает некая конкуренция норм, а именно – в сходности тех ограничений, которые устанавливаются осуждённым, отбывшим наказание в виде лишения свободы в соответствии со ст. 4 Закона «Об административном надзоре...»:

1) запрещение пребывания в определённых местах;

2)запрещение посещения мест проведения массовых и иных мероприятий и участия в указанных мероприятиях;

3) запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определённое время суток;

4) запрещение выезда за установленные судом пределы территории;

5) обязательная явка от одного до четырёх раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации.

Установление судом административного ограничения в виде обязательной явки от одного до четырёх раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации является обязательным.

Ограничение свободы является реальным видом наказания и не назначается условно (ч. 1 ст. 73 УК РФ). К осужденному к данному виду наказания не применяются положения ст. 79 (Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания) и ст. 80 (Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания) УК РФ.

По данным Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2013 году в верховных судах республик и равных им судах по первой инстанции ограничение свободы в качестве основного наказания назначено 2 лицам; районных судах к ограничению свободы как основному наказанию – 4,5 тыс. лиц, или 0,8 % в структуре осужденных; мировыми судьями к ограничению свободы в качестве основного наказания – 3,5 тыс. лиц, или 1,2 %.

Литература:

1. Клименко Т.М. Наказание в виде ограничения свободы по российскому законодательству // Вектор науки ТГУ. – 2012. – № 2 (20). – С. 130-132.

2. Рясов Д.А. Ограничение свободы в системе уголовных наказаний, предусматривающих ограничение личной свободы осужденного // Актуальные проблемы современной науки: Международная научно-практическая конференция. – Ставрополь: НОУ ВПО "СевКавГТИ", 2013. – Вып. 2, Т. 2. – С. 83-86.

3. Татауров О. Назначение наказания в виде ограничения свободы // Законность. – М., 2013. – № 7. – С. 66-69.

4. На основании формы государственного статистического наблюдения "Единый отчет о преступности" (Форма 1-Г) за 2013-2014 г.г. / По данным ГИАЦ МВД России.

5. Путин В.В. Не ужесточать наказание, а обеспечивать его неотвратимость / В.В. Путин // Российская юстиция. – 2002. – № 3. – С. 1.