Мировое соглашение как один из методов разрешения споров

Майоров Станислав Андреевич

студент юридического факультета Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарёва, г. Саранск

stas.mayorov.95@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В данной статье дается описание развития мирового соглашения, как правового института. Анализируются функции мирового соглашения. Приводится ряд преимуществ использования института мирового соглашения.

ABSTRACT

In this article the description of development of the settlement agreement as legal institute. The analysis functions of the settlement agreement. Provides a number of advantages to the use of the institution of the settlement agreement.

Ключевые слова: мировое соглашение, решение спора, примирение сторон, правоотношения, договор.

Key words: settlement agreement, decision of the dispute, reconciliation of the parties, legal relationship, contract.

Одним из важнейших средств урегулирования споров, в первую очередь частноправовых, является мировое соглашение.

Мировое соглашение как способ разрешения судебных споров появилось задолго до современных законодательных норм. Т.В. Худойкина в своей работе отмечает, что первые сведения об использовании примирительных процедур при разрешении споров и конфликтов у славянских народов относится к VI в. н.э., когда в регулировании общественных отношений появляется «новое начало» выразившееся в понимании «необходимости заключить перемирие» [5, с. 68].

В средневековой Европе возрастает значимость использования мирового соглашения в судебном процессе. Как и судебное решение, кодекс Этель-реда (Англия) предписывал обязательную юридическую силу мировому соглашению, заключенному сторонами [2, с. 21].

В настоящее время в Российской Федерации нормы института мирового соглашения закреплены как в Гражданском процессуальном кодексе (ГПК РФ), так и в Арбитражном процессуальном кодексе. Статья 39 ГПК РФ предполагает, что стороны могут окончить дело мировым соглашением. При этом, если соглашение будет противоречить закону и нарушать права граждан, суд имеет право отказать в его утверждении. Несомненно, суд заинтересован в том, чтобы стороны заключили мир.

Мировое соглашение представляет собою договор о разрешении спора на взаимоприемлемых для сторон условиях, субъектами которого могут быть истец, ответчик и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора[4, с. 68]. Оно может быть юридическим фактом материального права, если стороны своим соглашением изменяют материальное правоотношение, если же они его только подтверждают, данные действия выступают только как юридический факт процессуального права.

Для того чтобы сформулировать функции мирового соглашения, как метода разрешения

спора необходимо выделить его существенные условия. Таковыми, на наш взгляд, являются устранение субъективной сомнительности прав и взаимные уступки сторон. Наличие субъективной сомнительности прав является основанием, причиной и необходимым условием заключения мирового соглашения [3, с. 11]. В отсутствие такой сомнительности, т.е. когда стороны точно знают содержание своих правоотношений, мировое соглашение не имеет законной цели и не может быть действительным (если только стороны не намеревались заключить иной договор, чем мировое соглашение (например, договор мены); в этом случае последствием будет признание данного соглашения не мировым, а иным и применение к нему соответствующих норм). При этом необязательно, чтобы неопределенность существовала для третьих лиц: достаточно того, чтобы стороны полагали, что между ними существует спор или неясность правоотношений.

Поэтому речь идет именно о субъективной сомнительности прав, когда стороны не уверены в неопровержимости своих прав. Однако, как отмечал в своей работе Г.Ф. Шершеневич, субъективность не должна переходить в совершенную безосновательность, которая способна возбудить подозрение в мотивах, побудивших стороны к мировому соглашению, например, если сторона выставляет сомнительность бесспорного векселя[6, с. 274]. Таким образом, претензии должны иметь определенный минимум обоснованности. При этом необязательно, чтобы между сторонами имелся спор, необходимо лишь наличие оснований для его возникновения в виде неясности правоотношений. То есть, мировое соглашение имеет под собой функцию, не только урегулирования споров, но и их предупреждения.

Благодаря принятию Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», в российской правовой действительности был легализован такой способ урегулирования споров, как процедура медиации.

Урегулирование конфликта между спорящими сторонами путём обращения к примирительным процедурам, в частности путём обращения к посреднику, является одним из альтернативных судебному способов разрешения споров, использование которых возможно как до или вместо обращения в суд, так и после обращения в суд, когда дело находится в производстве суда[1, с. 177].

Преимущество применения института мирового соглашения, как один из методов регулирования конфликта между сторонами, можно выразить следующими тезисами:

- может быть заключено на любой стадии производства;
- позволяет существенно сократить сроки решения спора;
- может позволить сократить расходы на судебное разбирательство (если заключается на этапе искового производства);
- стороны сами выбирают условия разрешения спора;
- восстанавливает нормальные отношения сторон.

У института мирового соглашения множество неоспоримых достоинств, которые представляют его, как один из эффективных методов разрешения споров: оно является актом реализации свободы сторон договора, способствует восстановлению партнерских отношений конфликтующих, процессуальной и имущественной экономии, сохранению конфиденциальности отношений.

Список использованных источников

- Брыжинский А.А., Худойкина Т.В. Общие задачи совершенствования негосударственного урегулирования конфликтов в Российской Федерации// Вестник Мордовского университета. 2006. Т.16. №1. С. 173-181.
- Поддубняк К.Ю. Эволюционное становление мирового соглашения // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2014. № 3. С. 21-24.
- Худойкина Т.В. Юридическая конфликтология в условиях государственно-правовых и общественных преобразований в России: постановка проблемы, теоретические и социологические аспекты // Сибирский юридический вестник. 1998. № 3. С. 10-13.
- Худойкина Т.В., Левин В.Ф., Брыжинский А.А. Теоретико-правовой анализ, история, современное состояние и перспективы развития альтернативного разрешения правовых споров и конфликтов в России. Саранск. 2005. 195 с.
- Худойкина Т.В. Применение посредничества как примирительной процедуры при разрешении правовых споров и конфликтов в России // Социально-политические науки. 2012. №4. С.67-70.
- Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Статут , 2005. 476 с.