
Диалог между властью, СМИ и обществом

И. С. Алипулатов

Дагестанский Государственный Университет,
Россия, Махачкала
Alipulatov@mail.ru

В статье рассматриваются основные факторы, влияющие на формирование современной системы СМИ. Речь идет о непростых взаимоотношениях СМИ с властью и подотчетности государственных институтов обществу. Усугубляет болезненное состояние журналистики и то, что деятельность СМИ осуществляется в рамках интереса финансирующих их сторон. Отсюда растущее недоверие населения к средствам массовой информации, укрепление представления о журналистике лишь как об инструменте власти, сфере обслуживания и манипулирования, а об информации – как о символе политического влияния. Наряду с этим, мы говорим о том, что телевидение является неотъемлемой частью нашего бытия, зеркалом социальной и политической жизни общества. И в заключение, приходим к выводу, что будущее телевидения в его диалогичном развитии.

Ключевые слова: СМИ, власть, общество, политика, финансирование информированность, взаимодействие.

I. S. Alipulatov

Dagestan State University,
Russia, Makhachkala
Alipulatov@mail.ru

In article the major factors influencing formation of modern system of mass media are considered. It is about difficult relationship of mass media with the power and the accountability of the state institutes to society. Aggravates a disease state of journalism and that activity of mass media is carried out within interest of the parties financing them. From here the growing mistrust of the population to mass media, strengthening of idea of journalism only as about the tool of the power, services industry and manipulations, and about information – as about a symbol of political influence. Along with it, we say that the television is an integral part of our life, a mirror of social and political life of society. And in summary, we come to a conclusion that the future of television in its dialogichny development.

Keywords: Mass media, power, society, policy, financing knowledge, interaction.

Влияние государства на СМИ

Падение старого режима внесло коренные изменения в политическую и общественную жизнь. Сегодня очень серьезным и актуальным остаются вопросы состояния дел в СМИ, взаимоотношения власти и общества.

Слишком сильное влияние государства на средства массовой информации, особенно региональные и муниципальные, приводит к тому, что информационное поле формируется в искаженном виде, а это значит, что зачастую не соответствующей реальной действительности.

Работники печатных и электронных СМИ вынуждены писать и говорить то, что им заказывают их хозяева – либо непосредственно властные структуры. А это значит, что на этом этапе развития нашего общества, в этих условиях деятельность СМИ осуществляется в рамках интереса финансирующих их сторон.

СМИ исполняют общественную функцию. В этом и состоит основная идея термина «четвертая

власть». Это признают сегодня все, хотя это власть и не распределяется равномерно между журналистами и нередко узурпируется владельцами СМИ как государственными, так и частными. Отсюда растущее недоверие населения к средствам массовой информации, укрепление представления о журналистике лишь как об инструменте власти, сфере обслуживания и манипулирования, а об информации – как о символе политического влияния (тенденциозность информации).

Сегодня СМИ играют качественно новую роль и стали определяющим каналом формирования общественного мнения, инструментами властных структур в создании и поддержании ими собственного благоприятного имиджа, формирования общественного мнения нужной направленности.

Политика и телевидение в течение истории постсоветской России прошли сложный этап развития и сейчас находятся в ситуации, порождающей различные проблемы для современного российского общества.

А вопросов действительно - немало. Главный из них насколько то, что мы видим ежедневно на экране, соответствуют реальности. И насколько оправдано сегодня такое сильное влияние государства на средства массовой информации? Ведь все это приводит к тому, что информационное поле формируется в искаженном виде, а значит, порой даже не соответствует реальной действительности.

Опыт и практика последних лет свидетельствуют о том, что когда СМИ сознательно и убежденно становятся на службу той или иной власти, общая демократическая и нравственная атмосфера в обществе портится, а уровень интоксикации населения повышается.

На сегодняшний день естественное право власти определять общие для всех СМИ «правила игры», то есть законодательно оформлять деятельность СМИ и требовать соблюдения этого законодательства весьма несовершенно.

Влияние политических факторов проявляется в негласном цензурном давлении со стороны властей, в излишней политизация СМИ, политической ангажированности прессы, воздействию той или иной идеологии на позицию журналиста, в трансформации журналистики в «пиарналистку» и др.

«Особенное давление испытывают региональные редакции от муниципальных органов власти, политика которых в значительной степени носит инструментальный, дифференцированный и конъюнктурный характер, ориентируясь на достижение краткосрочных и изменчивых утилитарных целей. Наиболее недалёковидные и «меданеподкованные» чиновники стремятся максимально ограничить зону действия СМИ и упростить взаимодействие с журналистами до уровня отдачи распоряжений».[7]

Руководитель Московского бюро по правам человека А.Брод считает:

- «Один из самых больших просчетов федеральных и региональных властей СКФО – слабая поддержка неправительственных организаций, СМИ, а зачастую – тупое давление на них и превращение в послушных винтиков. Складывается впечатление, что бюрократам нужно создать благообразную картинку, нежели исправлять уродливые перекосы для улучшения жизни людей».[8]

Как показывает практика, многие печатные и электронные СМИ превращаются в один из важнейших инструментов реализации политического процесса и являются бесправными выразителями воли местной администрации, забыв о своем высоком предназначении формирования и отражения общественного мнения.

И здесь напрашивается вопрос: а почему порой наши коллеги показывают жизнь в

дагестанском обществе несколько приукрашенной, почему собственно появляется необходимость обойти острые углы? Для примера возьмём ситуацию в здравоохранении. При всех положительных моментах состояние дел в отдельных лечебных учреждениях вызывает тревогу. Сегодня самый актуальный вопрос-отношение к больным, уровень квалификации врачей, работников среднего медицинского персонала. Ведь не секрет, что ежедневно мы встречаемся с невнимательным равнодушным, а порой просто преступно-халатным отношением к больным. Оценка суровая, но объективная. Этот вопрос довольно часто обсуждается в разговорах между собой. А что мы видим в телевизионных программах республиканского телевидения, читаем в газетах? Много тёплых и задушевных слов о тех, кто стоит на страже здоровья (порой очень даже заслуженно) и очень мало о проблемах, с которыми сталкиваемся мы все в медицинских учреждениях. А ведь проблем немало не только в здравоохранении, но и во многих других сферах нашей жизни. Вот так и возникают вопросы на которые телезрители, к сожалению, не получают вразумительных, аргументированных ответов.

Менталитет наших людей таков, что некоторые журналисты сами прижали хвост. Узнают желание начальства и стремятся его исполнять. Прислушиваются, о многом догадываются по намекам начальства. Но не только журналисты, но и некоторые работники контролирующих органов, и представители властных структур зависят от «связей», кулачества. Звонок «свыше», просьба знакомых – все это, как балласт, тянет вниз. Поэтому говорить об объективности не приходится. Нам далеко еще от цивилизованного общества. Чего греха таить! Если наши коллеги из Москвы могут приехать и выдать в эфир все, что они считают нужным, то дагестанские журналисты здесь останутся, а круг «действующих лиц», то бишь политиков, чиновников, общественных деятелей, один и тот же. Вот в чем сложность для нас с вами!

Быть в политике и оставаться объективным и при этом защищать интересы рядовых людей очень сложно. Об этом я могу утверждать с высоты своего опыта работы и в парламенте Дагестана и в СМИ. В этом плане очень непростая судьба сложилась и у аналитической программы «Акценты». За это время менялись руководители Дагестана, менялось телевидение, сменилось не одно поколение творческих работников, которые готовили этот проект. Но неизменными оставались наши принципы, наш подход говорить о политиках и политике если не всю правду, то хотя бы в той степени насколько это возможно. Мы старались, и сегодня стараемся работать в рамках закона «О СМИ», не поддаваться интригам некоторых политических сил. А это значит и для каждого из нас работать в государственных СМИ, критиковать зарвавшихся чиновников и оставаться объективным, да и просто человеком - очень сложно.

А ведь в нашей журналистской практике было много всего и разного. На каком-то этапе в Дагестане отдельные политики достаточно высокого ранга пытались использовать телевидение, а значит и нас людей, кто персонально отвечал за подготовку аналитических программ в своих личных, корыстных интересах. И если я скажу, что мы всегда были на высоте, это будет не совсем правдой.

Кандидат филологических наук Нина Витальевна Зверева в своей научной работе «журналистика» выявляет две главные проблемы, оказывающие существенное влияние на деятельность регионального тележурналиста. Первая - материальная зависимость телевидения от власти или крупных коммерсантов; вторая - все меньший учет интересов зрителя, отход от важнейших нравственных ценностей. Вторая проблема не является независимой, она связана с первой, часто являясь ее следствием. [6]

Вера во всемогущество телевидения настолько велика, что иные политические деятели считают: тот, кто контролирует телевидение, контролирует всю страну. И, действительно, современную политику невозможно представить без телевидения.

В своем функционировании СМИ несут ответственность за исполнение основных законов государства, которые отвечают требованиям действительности. И они не должны ощущать никакой ответственности, кроме профессиональной по отношению к властям. На мой взгляд, контрольные функции СМИ состоят в этом и только в этом. Если же государственные институты не выполняют свои обязанности или даже противоречат им и, несмотря на практику журналистов, ничего не меняется, то очевидно, что болезнь зашла очень глубоко и требует более радикальных средств, чем просто улучшение работы в области информации.

По мнению председателя Госдумы Сергея Нарышкина, государство просто обязано быть не только прозрачным и понятным, но и занимать активную позицию при построении взаимоотношений с медиасообществом.[1]

Есть еще немаловажный аспект современного телевидения. Критика и действенность. Федеральный закон «О СМИ» обязывает всех чиновников своевременно и объективно отвечать на критические выступления средств массовой информации. А это значит, что критика должна доходить до адресата. А органы власти Дагестана должны принимать конкретные меры по устранению недостатков, наказанию виновных.

По мнению министра печати и информации РД Азнаура Чингисхановича Аджиева, необходимо выработать правильные схемы взаимодействия пресс-служб и СМИ. «Сегодня в республике поставлена задача ускоренного развития, коренного изменения всех сфер, и она не может быть решена без эффективного государственного управления. Эффективное управление не может быть без открытости власти, без информационного сопровождения», - считает Гаджиев. [3]

Президент России Владимир Путин в своем обращении к лидерам мирового информационного сообщества заявил:

- «Именно информационные ресурсы во всём их многообразии - от газет и телеканалов до электронных СМИ и Интернета - во многом определяют сегодняшний и завтрашний день в мировой политике и экономике, во всех сферах жизни. Такая роль требует высокой профессиональной, гражданской и нравственной ответственности».[2]

В нашей республике с ее прочными традициями зачастую власть остается в большинстве случаев неприкосновенной. Но справедливости ради, необходимо отметить, что в последнее время в вопросах освещения деятельности органов власти происходят позитивные перемены. Это в первую очередь связано с новыми кадровыми изменениями в руководстве Дагестана, с новым политическим курсом Рамазана Абдулатипова. Мы видим как меняется ситуация в политической и общественной жизни республики. Меняются формы, методы и стиль работы руководителей органов власти и управления.

И, такой конкретный подход уже начинает давать свои результаты. Как правило, многие критические, проблемные публикации в СМИ становятся основанием для конкретных поручений Главы республики.

- «Я каждый день читаю газеты, и прямо на материале пишу резолюцию – учесть, рассмотреть, обратить внимание. Пресса для меня хорошее подспорье, там ведь выступают также ученые, общественные деятели, дельные предложения встречаются. Мне совершенно не интересно – хвалят меня или ругают, я занят делом. А ваше дело – хвалить или ругать. Если за газетным материалом я вижу честное лицо автора, заинтересованного гражданина, я с величайшим уважением буду относиться к нему и к его материалам», - заявил Рамазан Абдулатипов. [5]

Власть только тогда эффективна, когда находится в постоянном диалоге с обществом. А такой диалог немыслим без СМИ и журналистов. Диктат по отношению средствам массовой информации, в конце концов, приводит к полной деградации последних. И здесь, чиновники

должны понимать, что подавление прессы может принести только лишь краткосрочные политические выгоды, но в дальнейшем навредить и самой власти.

Объективно информированное общество

Важнейшим демократическим принципом является подотчетность государственных институтов обществу, прозрачность действий власти. Не секрет, что в народе иногда бытует мнение, что в высших эшелонах власти свои заботы, а у рядовых граждан - свои. На мой взгляд, степень реализации этих принципов характеризуется информированностью населения о действиях власти.

Информированность дагестанского населения очень невысокая.

Во многих населенных пунктах, особенно в горных селах, далеко не все знают о том, что делается органами власти по созданию рабочих мест, укреплению дисциплины и порядка, повышению благосостояния народа. И здесь возникает немало вопросов с тем, кто формирует информационную политику в Дагестане к тем, кто руководит и координирует работу СМИ да и к самим журналистам, которые далеко не всегда объективны в раскрытии, актуальных тем сегодняшней жизни.

Неинформированность нашего населения о действиях власти, (и федеральной и региональной, и местной) в немалой степени, зависит от уровня сознательности каждого человека в отдельности. Напрашивается вопрос - в чем причина? Может в нежелании самих наших сограждан быть в курсе всего, что происходит во властных структурах? В реализации собственных амбиций? Взаимное отчуждение выражается в том, что отдельный человек заикливается на проблемах личного характера. Индивидуум занимает позицию несотрудничества, отказа от взаимодействия с властью. Отдельная часть наших граждан воспринимает власть как силу, не способную решить реальные проблемы. Оказывается колоссальную пропасть между народом и властью можно сократить, а можно и проложить капитальный мост.

По словам Наума Нима, главного редактора журнала «Досье на цензуру», - «Основная общественная обязанность журналиста – везде и всегда поворачивать властные физиономии к проблемам подчиненного им народа, тыкать во все их уродства, заставляя принимать их человеческий облик... пока по необходимости (раз требуют), потом – есть надежда – войдет в привычку».[4]

Следует отметить, что все, чем живет наш народ, значительно влияет на все властные проявления и позволяет придать стабильность и предсказуемость, а так же поэтапность властного процесса. Информированность населения вносит определенный акцент в действия различных ветвей власти, дает возможность предупредить ошибки, нередко случающиеся в практике, как исполнительной, так и законодательной власти.

Необходимо учить людей пользоваться уже существующими общественными и экономическими механизмами. Не пиарить только политиков и бизнесменов, а объективно информировать общество о результатах их работы, критиковать зарвавшихся чиновников, анализировать ситуацию в отдельных городах и районах, в Министерствах и ведомствах, в целом, - в республике. И не только критиковать, но и рассказывать об их успехах, достижениях во всех без исключения сферах.

По словам экспертов в области телевидения, пресса – испытанный механизм взаимодействия внутри общества, установления в нем мира и согласия; разрушение этого механизма неминуемо приведет к непредсказуемым последствиям.

На современном этапе развития нашего государства свободное выражение мнений через независимую прессу является принципиальным условием формирования «просвещенного» общественного мнения. Причем демократические институты, в том числе и средства массовой

коммуникации, должны обеспечивать необходимое пространство диалога, дискуссий и конкуренции. В конечном итоге достигается компромиссное решение, отражающее согласование разнообразных интересов действующих групп. Это, в свою очередь, напрямую соотносится с предпосылкой либеральной теории о свободном обществе как обществе информированных граждан.

Следовательно, когда граждане вооружены знаниями и уважением к закону, умеют им пользоваться, то тогда легче заставлять чиновников работать и решать жизненно важные проблемы.

Роль медиа, таким образом, состоит в обеспечении функционирования демократического процесса через представление и обмен существующих в обществе мнений - обеспечение плюрализма мнений и права общества выбирать из существующего разнообразия взглядов, как важнейшей ценности демократического общества.

Культурные институты телевидения способны возбуждать общественное мнение, формировать массовые программы убеждённого поведения широкой общественности, корректировать деятельность институтов и организаций, т.е. способствовать разрешению теоретических и практических проблем общества.

Действительно, решение целого ряда проблем, обусловленных, прежде всего, новым пониманием роли телевидения в жизни общества, исходит из того, что только в объективно информированном обществе возможна эффективная деятельность демократических институтов власти, реализация принципов социальной справедливости.

Поэтому, когда мы говорим об улучшении социально-экономической ситуации, повышения уровня и качества жизни в нашем регионе, это значит, что необходимо в первую очередь развивать и совершенствовать именно эти важнейшие и мощные факторы воздействия на людей. В самое ближайшее время нужны новые проекты с серьезным анализом ситуации в общественно-политической и социально-экономической жизни республики.

Одновременно следует поставить задачу последовательного формирования у самых широких кругов населения устойчивого интереса к оперативному самоопределению в профессионально и социально важных сферах жизнедеятельности, что возможно только в условиях усиления содержательной связи между потреблением информации из каналов массовой коммуникации и другими формами жизнедеятельности людей.

У нас в Дагестане СМИ в целом и телевидение в частности делают немало для консолидации общества. Телевидение, ставшее трибуной для миллионов, привлекает людей к активному участию в общественной жизни, к обсуждению актуальных задач современности. Посредством прямой трансляции важнейших событий в стране и в мире телевидение передает достоверную информацию. Используя методы публицистического наблюдения исследования жизни, телевидение совместно со зрителем анализирует, обобщает. Круг общественно-политических функций телевидения расширяется.

Перспективным направлением развития российских СМИ видится интерактивная журналистика, принципиально ориентированная на диалогичность отношений с аудиторией. Технологические возможности телевидения, радио и электронных версий газет позволяет перейти к такому уровню интерактивности. Это определенное завершение цивилизованного цикла развития СМИ, который становится элементом прямого информационного взаимодействия как с обобщенной, групповой аудиторией, так и с персонифицированным адресатом.

Литература

1. Всемирный медиасаммит «Мировые медиа: вызовы XXI века». Г.Москва 05/07/2012 [Электронный ресурс]: <http://www.mn.ru/society/135698>
2. Всемирный медиасаммит «Мировые медиа: вызовы XXI века». Приветствие Путина участникам Г.Москва 05.07.12 [Электронный ресурс]: <http://er.ru/news/2012/7/5/putin-sovremennye-smi-opredelyayut-povestku-dnya-mirovoj-politiki-i-ekonomiki/>
3. Газета «Дагестанская правда», статья «Пресс-служба: открытость и достоверность» 08.04.2013
4. Журнал «Досье на цензуру», N 3/1998
5. Заседание Пресс-клуба при Президенте Республики Дагестан «Дагестан: выбор сделан, приоритеты определены - надо работать». Г. Махачкала. 10.10.2013 [Электронный ресурс]: <http://president.e-dag.ru/novosti/v-centre-vnimaniya/ramazan-abdulatipov-samochuvstvie-kazhdogo-dage...>
6. Зверева Н. В. «Специфика деятельности регионального тележурналиста», автореферат диссертации по филологии, 2002. [Электронный ресурс]: <http://cheloveknauka.com/spetsifika-deyatelnosti-regionalnogo-telezhurnalista#ixzz3uX9RpwqC>
7. Резолюция X съезда Союза журналистов России, Г.Москва, 19.04.2013
8. Семинар при поддержке Общественной палаты «В центре внимания-экстремизм на Кавказе», Г.Кисловодск, 31.05.2011. [Электронный ресурс]: <https://www.oprf.ru/press/news/2011/newsitem/8920>

REFERENCES

1. World media summit "World media: calls of the XXI century". G. Moskva 05/07/2012 [Electronic resource]: <http://www.mn.ru/society/135698>
2. World media summit "World media: calls of the XXI century". Putin's greeting to participants G. Moskva 05.07.12 [Electronic resource]: <http://er.ru/news/2012/7/5/putin-sovremennye-smi-opredelyayut-povestku-dnya-mirovoj-politiki-i-ekono...>

-
3. Dagestanskaya Pravda newspaper, article "Press service: openness and reliability" 08.04.2013
 4. File on Censorship magazine, N 3/1998
 5. The Press club meeting at the President of the Republic of Dagestan "Dagestan: the choice is made, priorities are defined - it is necessary to work". G. Makhachkala. 10.10.2013 [Electronic resource]: <http://president.e-dag.ru/novosti/v-center-vnimanija/ramazan-abdulatipov-samochuvstvie-kazhdogo-dagestantsa-dolzno-byt-vazhnym-delom-dlya-vlasti>
 6. Zvereva N. V. "Specifics of activity of the regional TV reporter", the abstract of the thesis on philology, 2002. [Electronic resource]: <http://cheloveknauka.com/spetsifika-deyatelnosti-regionalnogo-telezhurnalista#ixzz3uX9RpwqC>
 7. Resolution X of congress of the Union of journalists of Russia, G. Moskva, 19.04.2013
 8. A seminar with assistance of Public chamber "In the center of attention extremism in the Caucasus", G. Kislovodsk, 31.05.2011. [Electronic resource]: <https://www.oprf.ru/press/news/2011/newsitem/8920>