Оценка заключения эксперта в гражданском процессе

Магафуров Ильгиз Раудисович
Южно-Уральский государственный университет
магистрант кафедры гражданского права и процесса

Аннотация: Одним из распространенных процессуальных действий в гражданском процессе является назначение и производство судебной экспертизы. В настоящей статье рассматриваются некоторые проблемы, возникающие при оценке заключения эксперта как одного из видов доказательств в гражданском процессе.

Ключевые слова: гражданский процесс, эксперт, заключение эксперта, судебная экспертиза, оценка заключения, экспертные выводы.

Assessment of expert opinion in civil process

Magafurov Ilgiz Raudisovich
South Ural State University
Department of Civil Law and Procedure, undergraduate

Abstract: One of common proceedings in the civil process is the appointment and production forensic examination. This article discusses some problems in assessing the conclusions of an expert as one of the types of proof in the civil process.

Key words: civil process, expert, expert conclusion, forensic enquiry, assessment conclusion, expert illations.

В соответствии со ст. 79 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) [1] при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. По результатам ее проведения эксперт дает письменное заключение. Правовые основы заключения эксперта установлены статьей 86 ГПК РФ.

Бесспорно выводы по определенным вопросам, требующим наличия специальных знаний, сделанные компетентным лицом, будут более предпочтительными нежели какие-либо суждения, сделанные на основе житейского опыта. В гражданском процессе, где требуется детальное и верное установление всех обстоятельств, данный вопрос может сыграть решающую роль в разрешении дела [2, с.112].

Однако на практике любой эксперт в силу различных обстоятельств может допускать ошибки, поэтому не следует воспринимать заключение эксперта как абсолютную истину. К тому же суд должен придерживаться положений п. 2 ст. 67 ГПК РФ, согласно которым никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. В связи с этим заключение эксперта должно всесторонне и полно исследоваться судом во взаимосвязи с другими доказательствами. Основная проблема состоит в том, что проверить заключение эксперта на относимость, допустимость и достоверность намного сложнее, чем другие виды доказательств. Особенно сложно определить последнее.

В юридической литературе встречаются различные критерии, по которым можно установить достоверность заключения экспертов. Следует выделить следующие:

1. Достаточность объектов исследования.
2. Обоснованность применения экспертной методики.
3. Логическая обоснованность процесса проведения экспертизы и полученных результатов.

4. Взаимосвязь выводов экспертизы с другими доказательствами по делу.
5. Полнота исследования.
6. Соответствие выводов эксперта имеющимся в деле доказательствам.

Безусловно, по некоторым критериям суд может установить достоверность заключения. Так, суд может определить компетентность и незаинтересованность эксперта, соблюдение процессуальных норм при проведении экспертизы и др. [3, с. 23]. В том случае, если судом будут выявлены нарушения, допущенные в процессе назначения экспертизы, имеются сомнения в соответствии уровня компетенции эксперта, имеются сомнения в достоверности сформулированных экспертом выводов, возможно назначение повторной экспертизы. Такая экспертиза может назначаться также в случае противоречия заключения эксперта другим доказательствам по делу.

Однако у суда могут возникнуть сложности при оценке обоснованности применения экспертной методики, так как это требует наличия специальных знаний, которым в процессе обладает только эксперт. Поэтому часто возникает ситуация, когда для оценки заключения суду приходится прибегать к помощи другого специалиста, обладающего знаниями в рассматриваемой области. Именно в этой связи на практике возникает необходимость проведения дополнительных и повторных экспертиз.

В результате проведения ещё одной экспертизы может возникнуть ситуация, когда результаты экспертиз в значительной степени будут разниться. В таком случае суду ничего не остается как на основании норм, установленных ГПК РФ принять в качестве достоверного доказательства одно из заключений.

Как только суд ознакомился с заключением судебной экспертизы или эксперт сообщил о невозможности дать заключение, суд имеет право допросить эксперта на основании ст. 187 ГПК РФ [4, с. 94].

Допрос эксперта проводится судом с целью установления уровня компетенции эксперта, его отношения к рассматриваемому вопросу, а также с целью разъяснения определенных выводов, сформулированных в заключении. В ходе допроса эксперт:

- объясняет значение специальных терминов, смысл формулировок;
- объясняет причины выбора конкретной методики, технических средств, оборудования;
- объясняет, каким образом выявленные им признаки позволили сделать те или иные выводы.

В случае если в рамках проведения комиссионной экспертизы, эксперты пришили к разным выводам, суд в ходе допроса выясняет причины этих расхождений.

Следует разграничивать допрос эксперта с проведением дополнительной экспертизы (ст. 87 ГПК РФ). Основания назначения дополнительной экспертизы совпадает с некоторыми основаниями проведения допроса эксперта: недостаточная полнота или ясность заключения эксперта. Основным признаком, помогающим разграничивать указанные процедуры, является необходимость в проведении дополнительных исследований. В случае, если для разъяснения выводов эксперта требуется проведение дополнительных исследований, проводится дополнительная экспертиза, в противном случае – допрос эксперта [5, с. 244].

Допрос эксперта проводится судом только после проведения им экспертизы и предоставления заключения. В ГПК РФ показания эксперта отсутствуют в перечне доказательств (ст. 55 ГПК РФ). Тем не менее, они являются неким продолжением заключения и также имеют доказательственное значение.

Таким образом, заключение эксперта, являясь одним из видов доказательств по делу, не

имеет приоритет перед другими доказательствами, имеющимся в материалах дела, поэтому отдавать априори преимущество экспертным выводам нельзя.

Библиографический список

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 28.11.2015 № 358-ФЗ) // Российская газета 2002. № 220; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru (дата обращения: 14.12.2015).
2. Россинская Е.Р., Эриашвили Н.Д. Судебно-бухгалтерская экспертиза. М., 2011;
3. Апостолова, Н. Н. Специальные знания в современном судопроизводстве //Мировой судья. 2014. № 10.
4. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза. Теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации. М., 2010.
5. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2008.