Проблемы развития медиации в РФ

Кезин Александр Викторович, студент юридического
факультета Мордовского
государственного университета им. Н.П. Огарева, г. Саранск.

Аннотация: В статье предпринята попытка по выявлению проблем развития медиации в Российской Федерации, выявлены пробелы в правовом регулировании процедуры медиации.

Ключевые слова: Медиация, альтернативные формы разрешения правовых споров, медиатор, примирение сторон

Судебное разбирательство является далеко не единственным способом разрешения правовых конфликтов, существует система средств и методов их внесудебного урегулирования - альтернативные формы разрешения правовых споров.

Альтернативные формы разрешения правовых конфликтов - совокупность процедур и способов разрешения правовых конфликтов вне системы государственного правосудия [2,с.110]. К числу альтернативных процедур разрешения правовых конфликтов относится медиация (посредничество).

Несмотря на то, что медиация как альтернативный способ разрешения правовых конфликтов обладает рядом несомненных достоинств (экономичность, выигрыш во времени, конфиденциальность процедуры), она пока не получили столь широко распространения в качестве способа разрешения правовых конфликтов.

В 2010 году был принят № 193- ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника», вступивший в силу с 1 января 2011 года. Но, несмотря на это медиация до сих пор не стала массовым явлением: по официальным данным Высшего Арбитражного Суда РФ, в рамках арбитражного процесса с применением процедуры медиации в 2012 г. было рассмотрено 10 дел, в 2013 г. – 11, при этом ежегодно в системе арбитражных судов рассматривается почти полтора миллиона дел. Хотя при широком использовании медиации можно было бы снизить нагрузку судов и это бы оказало положительное влияние на всю судебную систему.

Таким образом, стоит признать со времени существования в РФ указанного закона о медиации, случаи применения процедуры медиации ничтожно малы. Возможными причинами столь медленного развития медиации в качестве альтернативной формы разрешения правовых конфликтов может являться следующие:

Во-первых, консервативное отношение граждан к данной процедуре, предпочитающие взамен малоизвестной процедуры судебное разбирательство для решения возникших правовых споров. В целях преодоления такого отношения к процедуре медиации необходимо проводить активную просветительскую политику среди граждан и юридических лиц о преимуществах медиации (проведение семинаров, публикации в СМИ).

Во-вторых, было бы неправильным представление о том, что раз медиация относится к числу альтернативных способов разрешения правовых споров, то она должна развиваться независимо от действующей системы правосудия, напротив, немаловажную роль в развитии медиации в РФ может сыграть ее взаимодействие с системой правосудия. [3,с.55]. Так, Шаманова Р.А.,полагает, что на стадии подготовки дела к судебному разбирательству целесообразно было бы предоставить суду право направлять участников судебного разбирательства на встречу с медиатором, а до

проведения такой встречи сторонам спора следует разъяснить преимущества медиации по сравнению с судебным разбирательством.[5, с.62].

В-третьих, серьезным препятствием для развития медиации в качестве альтернативного способа разрешения споров служит существующие проблемы в законодательном регулировании процедуры медиации:

- неурегулированность самой процедуры медиации. Действующий Федеральный Закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника» в ст. 11 установил, что данная процедура определяется соглашением о проведении процедуры медиации. С одной стороны данное положение делает процедуру медиации весьма диспозитивной, и участники процедуры медиации свободны в выборе процедуры проведения медиации, но закрепление в законе типичных правил и стадий процедуры посредничества сделала бы ее более ясной и понятной для ее участников [4, с.69].
- возможность осуществления медиаторской деятельности на непрофессиональной основе лицами, не имеющими высшего профессионального образования. Данное положение закона существенным образом позволяет задуматься над компетентностью указанных лиц, ведь, в таком случае предпочтительнее для сторон будет рассмотрение возникшего правового спора и конфликта в суде, лицом, обладающим необходимым для этого знаниями. Для успешного развития медиации в РФ необходимо разработать стандарты и рекомендации, применяемые при обучении посредников [1, с. 185].

Таким образом, следует констатировать о медленном темпе внедрения процедуры медиации в правоприменительную практику, государству необходимо принять меры, направленные на повышение темпа внедрения процедуры медиации в практическую деятельность.

Список литературы:

1. Брыжинский А.А., Худойкина Т.В. Общие задачи совершенствования негосударственного урегулирования конфликтов в Российской Федерации // Вестник Мордовского государственного университета. 2006. № 1.С.181-186.
2. Худойкина Т.В.,Брыжинский А.А. Проблемы и перспективы развития медиации // Правовая политика и правовая жизнь. – 2011. – № 3. – С.109-115.
3. Худойкина Т.В. Мирное урегулирование и разрешение споров // Московский журнал международного права. – 1998. – № 2. – С.52-60.
4. Худойкина Т.В. Применение посредничества как примирительной процедуры при разрешении правовых споров и конфликтов в России // Социально-политические науки. 2012. № 4. – С.67-70.
5. Шаманова Р.А. Некоторые проблемы реализации медиации в России // Вопросы российского и международного права.– 2014.– № 8.– С. 59-69.