Разрешительный способ государственной регистрации юридического лица: проблематика правовой категории и специфика реализации

Лебедева Наталья Дмитриевна

Ключевые слова: государственная регистрация юридического лица, коллективный субъект, разрешительный способ регистрации, тип экономической системы, административный регламент.

Аннотация: Настоящая научная работа посвящена анализу разрешительного способа государственной регистрации юридического лица как процедуры введения в гражданский оборот нового субъекта. Автором исследуется проблематика консолидации частных и публичных интересов при наличии в государстве разрешительного способа государственной регистрации юридического лица.

Государственная регистрация юридического лица представляет собой легальный ввод органом государственной власти коллективного субъекта гражданского права в экономико-социальный оборот.

Данное введение обусловлено установленным законодателем определенного рода административным регламентом, устанавливающим для правоприменительного органа порядок взаимодействия с учредителями юридического лица.

Компилированная доктрина гражданского и административного права знает три основных способа государственной регистрации, среди которых имеет место уведомительный, явочно-нормативный, и разрешительный. Исследованию последнего и посвящена настоящая научная работа.

Система контроля за юридическими лицами как коллективными субъектами общества зависит от государственного режима и воззрения законодателя на роль и значимость таких субъектов правоотношений для общества [1, с.69]. В данном случае категорию «государственный режим» предлагается трактовать расширительно и включать в него не только политический режим, государственно-территориальное устройство и форму правления, но и экономическую систему в совокупности.

Сам по себе разрешительный способ создания юридического лица представляет собой комплексный подход уполномоченного государством органа на образование коллективного субъекта, посредством которого именно государство решает вопрос о возможности и (или) невозможности введения в легальный оборот нового субъекта путем дачи согласия в установленном законом форме. Данный способ государственной регистрации является наиболее жестким в сравнении с иными двумя, поскольку ее характеристика базируется на построении командной экономики, когда весь аппарат экономического управления зиждется в руках государства [5, с.26].

Первоочередно, что представляется в качестве практического примера при анализе разрешительного способа государственной регистрации это тоталитарное государство с командным типом экономики, которым выступало СССР. Предпринимательство, в целом, было запрещено, все предприятия имели признаки государственной монополии в учредительном плане. Однако и на современном этапе развития государственности встречаются подобные подходы в построении регистрационной системы.

Как следует из доктринальный взглядов ученого-правоведа Е.А. Суханова, возможны две системы контроля за юридическими лицами: либо жесткий контроль на стадии создания, либо жесткие требования к его последующему функционированию. В своем научном труде автор отмечал, что отечественные предприниматели и поддерживающие их чиновники Минэкономразвития России хотели бы соединить либеральные черты обеих систем, отбросив имеющиеся ограничения, и тем самым создать не виданный нигде в мире сверхлиберальный подход к юридическим лицам, который может вести (и ведет) только к развитию многообразных злоупотреблений [4, с. 19].

Однако данная работа была датирована 2010 годом, когда в Российской Федерации для рыночной экономики наблюдалось огромное количество привилегий и льгот. В настоящее же время подход видоизменился в условиях геополитической обстановки, а также внутренней политики государства. Наблюдается ужесточение политики налоговых органов по проведению контролю в государственной регистрации.

В данном случае при анализе вопроса отечественного подхода следует обратиться к отдельным вопросам доктрины и правоприменения по вопросу об отказах в государственной регистрации юридических лиц и в связи с этим аспектом представляется обоснованным тезисом о том, что существенное расширение оснований отказа в государственной регистрации юридических лиц в действующем законодательстве позволяет усомниться в отнесении существующего в России способа создания юридических лиц к явочно-нормативному и, более того, к уведомительному. В большей степени он приобретает черты разрешительного способа [1, с.152].

Введение жесткого контроля за процессом создания юридического лица, выяснение правомерности процедуры его учреждения, наделение налогового органа широчайшими полномочиями не только с точки зрения принятия решений об отказе в создании нового субъекта права, но и в ограничении правоспособности физических лиц — все это свидетельствует о том, что законодатель пошел по пути отхода от явочно-нормативного порядка создания юридических лиц.

В целом, анализируя действующее законодательство, можно отметить, что на налоговые органы, которые должны были изначально выполнять роль органа — фиксатора информации о создаваемых юридических лицах и вести их технический учет, возложили функции контроля за правомерностью создания юридических лиц и обеспечения достоверности сведений, содержащихся в реестре [3, с.42]. Для выполнения этих не свойственных налоговым органам функций законодатель существенным образом расширил их полномочия по отказу в государственной регистрации, прямым образом влияющие на частноправовую сферу.

В качестве примера стоит рассмотреть отказ налогового органа в государственной регистрации юридического лица (ООО «Агат») на том основании, что по адресу: г. Иркутск, ул. Шевцова, д. 10, зарегистрировано 33 юридических лица, при этом с 15 из них (45% от общего числа) связь невозможна: согласно актам осмотра, представители юридических лиц по адресу регистрации не находятся, почтовая корреспонденция возвращается с отметками «организация не находится» или «истек срок хранения». Вместе с тем апелляционный суд пришел к выводу о том, что датированные октябрем 2014 г. документы о возвращении почтовой корреспонденции и проведении осмотров не могут подтверждать недостоверность информации об адресе ООО «Агат» в марте 2016 г. Отказ налогового органа в государственной регистрации был признан незаконным [2, с.6]. Соответственно, наличие института обжалования позволяет нивелировать чрезвычайно жесткие случаи контроля.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, стоит отметить, что сущность государственной регистрации юридического лица заключается во взаимосвязанной системе актов, имеющих как нормативный (при установлении правил и регламентов) так и ненормативный (при принятии

решения) характер, осуществляемых органами исполнительной власти, т.е. в любом случае является разрешительной деятельностью органов публичной власти. Однако степень оказания дозволения зависит от типа экономической системы и влияет на динамичность рынка, ввиду чего наличие разрешительного способа государственной регистрации на текущий момент развития представляется как архаичный и стагнирующий элемент.

Список использованной литературы:

1. Административное право России: учебник и практикум для вузов / А.И. Стахов [и др.]; под ред. А.И. Стахова, П.И. Кононова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2020. С. 306.

2. Белькова Е.Г., Суслов А.А. Отказ в государственной регистрации юридических лиц // Юрист. 2019. N 8. С. 4 — 9.

3. Зеленцов А.Б., Гацолати В.Э. Публично-правовая услуга по государственной регистрации организаций гражданского общества // Административное право и процесс. 2022. N 3. С. 36 — 47.

4. Лазариди А.С. Государственная регистрация юридических лиц: административно-правовые вопросы: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 54.

5. Филипенко Е.Д. Административная реформа и государственная регистрация юридических лиц // Современное право. 2008. N 4. С. 33.