# Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, в мировой практике

**Наталья Сергеевна Меркулова**
студентка 3 курса юридического факультета
заочной формы обучения, магистратура
Донской государственный технический университет
Г. Ростов – на – Дону, Россия

Научный руководитель: **Миллеров Е.В.**
кандидат юридических наук, доцент,

**Аннотация:** В данной статье сделан краткий обзор уголовного судопроизводства при котором происходит освобождение от уголовной ответственности обвиняемого, если он загладил вину перед потерпевшим и они примирились. Также сделаны выводы по этой теме.

**Ключевые слова**: уголовное судопроизводства, обвиняемый, потерпевший, преступление, совершенное впервые, институт примирения, заглаживания вины.

**Release from criminal liability in connection with reconciliation with the victim in the world**

Natalya Sergeevna Merkulova

3st year student of the Faculty of Law

Correspondence form of education, department of magistracy (social)

Don State Technical University

Rostov-on-Don, Russia

Scientific supervisor: Candidate of Legal Sciences, docent, E.V. Millerov

Abstract: This article provides a brief overview of criminal proceedings in which the accused is released from criminal liability if he has made amends to the victim and they have reconciled. Conclusions on this topic are also provided.

Keywords: criminal proceedings, accused, victim, crime committed for the first time, institution of reconciliation, atonement.

Институт примирения есть и развивается в каждой стране. В одной стране он развивается быстрее и динамичнее, в другой медленнее, но ритмичнее. Но во всех странах институт примирения имеет тенденцию к развитию. Правовое государство с развитой экономикой, подводя судебную статистику, делает выводы, что легче отказаться от наказания, снимая нагрузку на пенитенциарную систему и при этом соблюсти права и свободы граждан. Эта уголовная статья в разных странах звучит по — разному, но смысл везде одинаковый. Урегулирования конфликта мирным путем взяло начало еще в обрядах некоторых стран, в некоторых странах исток начинается с религии. Но в любой стране, в которой есть статья в уголовном кодексе, связанная с освобождением от уголовной ответственности, правовые основы имеют одинаковый правовой смысл.

Главенствующее основание занимает совершенное уголовное деяние. В некоторых странах это преступление небольшой или средней тяжести, в некоторых добавляется тяжкое, но с оговоркой, если отсутствует смертельный исход и увечья. Также во всех странах имеет главную роль, последствия уголовного преступления для общества.

Второе основание, схожее, это преступление должно быть совершенно впервые. По многим параметрам в данном вопросе практически в каждой стране возникают у правоведов споры. Формулировка и смысловая нагрузка тоже разная в каждой стране, но во всех странах одинаково приходят к выводу, что статья, связанная с освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, это воспитательная статья. Которая дает возможность лицу, совершившему преступное деяние, осмыслить содеянное и не совершать больше уголовные правонарушения. Отсюда следует, что во многих странах делается акцент на несовершеннолетних преступников, беременных женщин, мужчин и женщин, воспитывающих в одиночку детей.

Третье основание, это заглаживание вреда. Одинаково во всех странах, это то, что потерпевшему предоставляют возможность самому определить размер вреда, какой ему нанесли. Также решить, как должно происходить заглаживание вреда. Это может быть извинения, и этого будет достаточно. Это может быть материальная выплата, размер которой установит сам потерпевший. Это могут быть какие-либо физические действия. Во всех странах одинаково то, что правовая система предоставляет этот выбор потерпевшему, с соблюдением его прав и свобод, гарантированных Конституцией страны. Однако, есть и разница, по этому правовому основанию, в некоторых странах присутствует фраза в Законе “добровольное согласие на примирение потерпевшего”, в некоторых странах согласие или отказ потерпевшего не принимается во внимание.

В некоторых странах в обязательном порядке при примирении сторон, сопровождающееся освобождением от уголовной ответственности, обязательная процедура примирения. В некоторых, медиация не закреплена Законом.

Как мы видим, институт примирения с последующим освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, важен для любой страны и во все времена. Отсюда следует, что правовым нормам, на которых строится институт примирения в уголовном судопроизводстве необходим постоянный мониторинг, и при замечаниях, внесения изменений в уголовно — процессуальное законодательство.

**Список источников, использованных при написании данной статьи:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 No 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // СПС “Консультант Плюс”

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 No 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // СПС “Консультант Плюс”

2. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-З (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.07.2024 г.) // ИС “Континент”

3. Уголовный Кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.09.2024 г.) // ИС “Континент”

4. Закона Республики Узбекистан от 21 февраля 2024 года № ЗРУ-911 — Национальная база данных законодательства, 22.02.2024 г., № 03/24/911/0142) // ИС “Континент”

5 . Закона Республики Узбекистан от 27 августа 2004 года № 671-II — Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2004 г., № 37, ст. 408) // ИС “Континент”

6.Уголовный Кодекс Республики Армения принят 27.05.2021 г. // СоюзПравоИнформ — https://base.spinform.ru

6. Уголовный Кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 г. // ИС “Континент”

7. Уголовный Кодекс Республики Туркменистан от 12.06.1997 г. // ИС “Континент”

8. Уголовный Кодекс Молдовы от 18.04.2002 г. // ИС “Континент”

9. Уголовный Кодекс ФРГ — https://constitutions.ru

10. Примерный Уголовный Кодекс США — https://constitutions.ru