К вопросу о заглаживании вреда, при прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим

Наталья Сергеевна Меркулова
студентка 2 курса юридического факультета
заочной формы обучения, магистратура
Донской государственный технический университет
г. Ростов-на-Дону, Россия

Научный руководитель: **Миллеров Е.В.**
кандидат юридических наук, доцент

Аннотация: В данной статье рассмотрены аспекты заглаживания вреда, при решении вопроса о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Этот вопрос актуален тем, что в статье 76 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статье 25 Уголовно — процессуального кодекса Российской Федерации законодатель использовал слово «загладить», а не «возместить». Проанализированы применительно к прекращению уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим вред здоровью и (или) моральный вред (неимущественный) и (или) вредительство и какие усилия, процессуальные действия совершил обвиняемый для примирения. В заключении сделаны авторские вывод по данному вопросу.

Ключевые слова: преступление, уголовное дело, обвиняемый, потерпевший, примирение, прекращение, заглаживание вреда, вред здоровью, моральный вред.

On the issue of making amends for damage when deciding on the termination of a criminal case in connection with reconciliation with the victim

Natalya Sergeevna Merkulova

2 st year student of the Faculty of Law

Correspondence form of education, department of magistracy (social)

Don State Technical University

Rostov-on-Don, Russia

Scientific supervisor: Candidate of Legal Sciences, docent **E.V. Millerov**

Abstract: This article examines the aspects of making amends when deciding on the termination of a criminal case in connection with reconciliation with the victim. This issue is relevant because in article 76 of the Criminal Code of the Russian Federation and in article 25 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, the legislator used the word «make amends» rather than «compensate». The article analyzes in relation to the termination of a criminal case in connection with reconciliation with the victim of harm to health and (or) moral harm (non-material) and (or) sabotage and what efforts, procedural actions the accused committed for reconciliation. In conclusion, the author's conclusions on this issue are made.

Keywords: crime, criminal case, accused, victim, reconciliation, termination, reparation, harm to health, moral harm.

Как известно, одним из необходимых критериев прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, согласно ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) [1] и ст.25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) [2],

является заглаживание вреда. Из словаря русского языка значение слова «загладить» — исправить, искупить или смягчить. Как пример «загладить вину», «загладить свою ошибку» [5]. Это дает нам понимание, что в заглаживании вреда, при решении вопроса о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, является очень важным значение термина «загладить», в том числе и в сравнении его с термином «возместить».

Изначально критерии прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим кажутся простыми и более чем понятными. Однако идет время, меняются взаимоотношения людей, нравственные принципы, взгляды на жизнь, на преступное поведение и даже на примирение между людьми. Законодатель четко подошел к решению данного вопроса. Подчеркнем, что в статье 76 УК РФ и в статье 25 УПК РФ использовано слово «загладить», а не «возместить».

В п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», понимание «заглаживание вреда» касаемо применения ст.76 УК РФ разъяснено, что "...Под заглаживанием вреда для целей ст.76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим«[3]. Касаемо же мер, относимых этим документом Верховного Суда РФ в качестве заглаживания вреда (п.2.1), то в их числе указаны: имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

В российском менталитете честь, достоинство, прощение, милосердие всегда преобладало над материальными аспектами. Примирение с потерпевшим возможно в отношении обвиняемого в совершение многих преступлений, предусмотренных сегодня Уголовным кодексом РФ, а точнее по всем преступным деяниям, отнесенным законодателем к категориям небольшой и средней тяжести. К примеру, по преступлениям против собственности (глава 21 УК РФ), а они, как известно, являются наиболее многочисленными в нашей стране, в сравнении с другими официально регистрируемыми правоохранительными органами преступлениями, к мерам заглаживания вреда при примирении с потерпевшим, можно отнести выплату денежной суммы или возврата материальных средств, восстановление того, что было повреждено при совершении преступления или выплате компенсации поврежденного при совершении преступления, выплату морального ущерба и конечно же, извинения. Если бы законодатель использовал слово «возместить», а не «загладить», то «иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего» не имели бы полноценного и исчерпывающего смысла.

Немало в практике правоохранительных органов, как известно, прекращается уголовных дел в связи с примирением с потерпевшим о преступлениях небольшой и средней тяжести, связанных с причинением телесных повреждений (глава 16 УК РФ). Рассмотрим примирение с потерпевшим в отношении обвиняемого в совершение преступления, квалифицированное по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ (т.е. причинение легкого вреда здоровью) на примере одного из уголовных дел. Данное преступление, было совершенно на бытовой почве, на основании личной неприязни, мелкого бытового конфликта. По разрешению конфликтной ситуации, обвиняемый и потерпевший в ходе переговоров пришли к примирению, не смотря на то, что легкий вред здоровью был нанесен. Потерпевший добровольно пришел к выводу, что вина перед ним заглажена [4]. В данной ситуации

использования только термина «возместить» было бы неуместно.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что законодателями удачно использовано слово «загладить», а не «возместить» в ст.76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, поскольку, если бы в данных нормах был применен второй из указанных терминов (т.е. «возместить»), то это охватывало бы только материальную сторону вопроса примирения, что не отвечало бы в полной мере самой природе примирения, сформировавшейся в нашем российском менталитете и имеющей не только материальную, но и выраженную духовно-нравственную составляющую.

Перечень использованных информационных источников

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // СПС «Консультант Плюс»

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // СПС «Консультант Плюс»

3. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «Консультант Плюс»

4. Уголовное дело 1-14/2021 // ГАС Российской Федерации «Правосудие»

5. Словарь русского языка : В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой.-4-е изд., стер.- М.: Рус.яз.; Полиграфресурсы, 1999; (электронная версия): Фундаментальная электронная библиотека.