

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ, ПРИЗНАКАХ И КЛАССИФИКАЦИИ СТАДИЙ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Избагамбетова Д. М.

магистрант
Оренбургского института (филиала)
Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА),
г. Оренбург

Научный руководитель: **Ягофаров Ф. М.**

к.ю.н., доцент
кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики
Оренбургского института (филиала)
Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА),

В юридической уголовно-процессуальной литературе вопрос о понятии и признаках стадии уголовного процесса является одним из дискуссионных. В последнее время это в большей мере относится к числу и конкретным видам стадий уголовного процесса, которые по мнению исследователей стоит выделять и соответственно закреплять в нормах уголовно-процессуального законодательства России.

В наиболее общем виде в науке под стадиями понимаются последовательно сменяющие друг друга относительно самостоятельные части уголовного судопроизводства, связанные между собой общими задачами, целью и единством принципов отечественного судопроизводства. Однако, какого-либо единого подхода к определению понятия стадии уголовного процесса в науке нет.

Как считают О.В. Гладышева и В.А. Семенцов, стадии уголовного процесса – это относительно самостоятельные, но связанные между собой части уголовного судопроизводства, которые имеют собственные задачи, вытекающие из назначения уголовного судопроизводства, свой круг участников, характеризующиеся порядком выполнения процессуальных действий и возникающими уголовно-процессуальными отношениями, завершающиеся итоговыми процессуальными решениями[1].

Некоторые правоведы раскрывают сущность стадии уголовного процесса через перечисление ее ключевых признаков. Так, В.Н. Галузо и Р.Х. Якупов отмечают, что особенность стадии уголовного процесса в отличие от иных структурных элементов уголовного процесса состоит в том, что они предполагают наличие общей системы задач и принципов, вытекающих из назначения уголовного судопроизводства в целом, и, в то же время характеризуются рядом специфических признаков, которые заключаются:

- в наличии у каждой стадии уголовного процесса собственных решаемых задач;
- особый круг субъектов каждой стадии уголовного процесса;
- процессуальные действия, подчиненные определенной процессуальной форме для каждой стадии процесса;
- ограничение установленными законом процессуальными сроками;
- наличие итогового процессуального решения[2].

Подобный подход разделяется и иными учеными-процессуалистами. В частности, О. И. Рабцевич утверждает, что все стадии уголовного процесса обладают следующими признаками:

-
- собственными (частными) задачами, производными от общих задач уголовного судопроизводства;
 - особым кругом участников, наделенных соответствующими правами и обязанностями;
 - собственным порядком выполнения процессуальных действий (процессуальной формой) и характерными уголовно-процессуальными отношениями;
 - собственными итоговыми процессуальными решениями, принятием которых завершается соответствующая стадия уголовного судопроизводства и определяется дальнейшая судьба уголовного дела[3].

По мнению П. С. Элькинд, для того, чтобы можно было говорить о какой-либо стадии уголовного процесса, необходимо одновременное наличие следующих условий: конкретная задача, своеобразное выражение принципов, своеобразный круг субъектов, типичное оформление актов применения права. Автор полагала, что данная совокупность признаков определяет относительную самостоятельность и законченность соответствующего комплекса уголовно-процессуальных действий и правоотношений, что и придает ему тем самым характер стадии уголовного процесса[4].

Указанные признаки порождают в науке дискуссии о количестве и структуре стадий уголовного процесса, а также их значении. В общем же смысле стадия уголовного процесса выступает в роли одной из наиболее существенных гарантий всех проводимых мероприятий в рамках уголовного судопроизводства ввиду ее строгой регламентации законом по обозначенным выше признакам и критериям[5].

Подводя итог, можно прийти к выводу о том, что стадия уголовного процесса представляет собой самостоятельную, основанную на установленных законодательством задачах и принципах уголовного судопроизводства часть уголовного процесса, характеризующуюся особенностями частных целей и задач, особым кругом субъектов и итоговым процессуальным решением, направленную на соблюдение требований законности уголовного процесса и процессуальных прав и обязанностей его участников.

Однако, отсутствие единства понимания сути стадии и признаков уголовного процесса, приводит в науке к проблеме классификации таких стадий. Ранее традиционно выделялись следующие стадии уголовного процесса: возбуждение уголовного дела; предварительное расследование; подготовка и назначение судебного заседания; судебное разбирательство; пересмотр приговоров, определений и постановлений суда, не вступивших в законную силу (апелляционное производство); исполнение приговора.

Однако, в настоящий момент в науке ведутся ожесточенные дискуссии о необходимости либо запрете исключения стадии возбуждения уголовного дела из числа отдельных и самостоятельных стадий. Отдельными авторами, досудебный этап уголовного процесса предлагается сузить непосредственно до стадии предварительного расследования, которое в качестве элемента будет включать в себя возбуждение уголовного дела. Немало сторонников и выделения доследственной проверки в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса[6].

В данной научной дискуссии мы склонны сформулировать позицию о том, что доследственную проверку действительно следует признать самостоятельной стадией уголовного процесса, итоговым процессуальным решением которого является возбуждение либо отказ от возбуждения уголовного дела. С учетом изменений законодательства и реально складывающейся практики его применения, такой подход наиболее точно, на наш взгляд, отражает современное состояние стадийности российского уголовного процесса.

Ссылки:

1. Процессуальные особенности стадии исполнения приговора в российском уголовном процессе // Вестник Владимирского юридического института. 2013. № 3 (28). С. 114-116.

2. Галузо В.Н., Якупов Р.Х. Уголовный процесс: Учебник. М., 2013. С. 42-43.

3. Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябкова О.В., Салтыков Е.В., Соловьева Т.А. Уголовный процесс: учебник (под ред. д.ю.н., проф. В.С. Балакшина, к.ю.н., доц. Ю.В. Козубенко, д.ю.н., проф. А.Д. Прошлякова). М., 2016. С. 157.

4. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Ленинград, 1963. С. 50-52.

5. Ляхов Ю.А. Правовое регулирование стадии возбуждения уголовного дела. М., 2005. С. 11.

[6] Чурилов С. Н. Разрубить или развязать гордиев узел доследственной проверки? // Образование и право. 2021. № 7. С. 333