

Гражданско-правовая ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение кредитного договора

УДК 347.45/.47

Шагиев Булат Васильевич,

к.ю. н, доцент,
профессор кафедры гражданского права и процесса,
Образовательное учреждение профсоюзов высшего образования
«Академия труда и социальных отношений», г. Москва

Колесникова Юлия Сергеевна,

магистрант,
Образовательное учреждение профсоюзов высшего образования
«Академия труда и социальных отношений», г. Москва

Аннотация

В настоящей статье рассматриваются гражданско-правовая ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение кредитного договора. Как показывают споры, возникающие в судебной практике, данные положения являются весьма актуальными. Особые вопросы, которые рассматривает автор в данной статье, позволяют сделать вывод, какое правовое значение имеет гражданско-правовая ответственность сторон в кредитном договоре. В статье автор анализирует последствия невыполнения заемщиком и кредитором обязательств по кредитному договору, рассматривает судебную практику и делает вывод, что кредитный договор предполагает ответственность всех сторон, участвующих в его исполнении.

Ключевые слова: кредитный договор, кредитная организация, заемщик, ответственность, неисполнение или ненадлежащее исполнение кредитного договора, проценты, неустойка, судебная практика, гражданское законодательство.

Кредитование прочно заняло место основного вида активной банковской деятельности среди населения, поскольку успешное осуществление кредитных операций ведёт к получению основных доходов банков, способствует повышению их надёжности и устойчивости. Однако вследствие двустороннего характера кредитного договора обе стороны наделены правами и обязанностями. Соответственно возложенная ответственность по кредитному договору за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей может наступать как на стороне заемщика, так и кредитора.

Вопрос ответственности по кредитному договору урегулирован нормами гражданского законодательства, а также положениями из судебной практики Верховного суда РФ. Стоит отметить, что отношения по кредитному договору регулируются по правилам, предусмотренным Гражданским Кодексом РФ как для кредитного договора, так и для договора займа. Исходя из определения договора, которое закреплено в ст. 819 Гражданского кодекса РФ [1] (далее — ГК РФ), основным обязательством на стороне банка-кредитора является выдача кредита. Заемщик в свою очередь обязан возвратить денежную сумму, полученную в качестве кредита и уплатить кредитору проценты, причитающиеся ему в качестве вознаграждения за выдачу кредита.

Нарушение банком своих обязанностей в судебной практике встречается довольно редко. Однако, в случае нарушения банком обязанности по предоставлению заемщику суммы кредита. Законом установлена норма привлечения к нему мер ответственности, но только в том случае, если

нет, очевидно, свидетельствующих оснований о том, что предоставленный заем не будет возвращен в срок.

Согласно ст. 15 ГК РФ в случае отказа банка от предоставления обещанного кредита по кредитному договору заемщик вправе взыскать причиненные ему убытки. Могут применяться пени, носящие характер договорной неустойки. Важно отметить, что размер пени может варьироваться в зависимости от различных факторов, например, от вида кредита. Однако, анализируя законодательную базу, можно прийти к выводу, что закон не содержит норм о законной неустойке за неисполнение обязанности по предоставлению кредита. Кроме того, ввиду особенностей кредитного договора на практике зачастую это правило применяется достаточно редко, так как кредитная организация не заинтересована в появлении договорной неустойки за неисполнение собственной обязанности. Ст. 395 ГК РФ предусматривает возможность заемщика на взыскание с банка процентов. При этом бремя доказывания наличия состава гражданского правонарушения лежит на заемщике, в силу этого проводя анализ судебной практики можно прийти к выводу, что зачастую суды отказывают в удовлетворении исковых требований, в силу специфики доказывания причинно-следственной связи между убытками и противоправными действиями ответчика.

Изучая ответственность по кредитному договору невозможно обойти стороной вопрос об ответственности заемщика. На сегодняшний момент, как показывает исследование проводимые в 2022 года Центральным Банком РФ "в июле объем новых кредитов, предоставленных юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, составил 4,9 трлн рублей, что ниже, чем в июне 2022 года, на 6,4%. Однако, задолженность по кредитам, предоставленным юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, на 01.08.2022 составила 44,8 трлн. рублей, увеличившись по сравнению с предыдущей отчетной датой на 2,9%, годовой темп прироста также увеличился до 12,1%. Просроченная задолженность практически не изменилась по сравнению с июнем 2022 года и составила 2,8 трлн рублей"[6]. Эта статистика включает цифры [по потребительским](#), целевым кредитам и по ипотеке.

Из теории права, мы понимаем, что гражданско-правовая ответственность всегда носит имущественный характер. Во многих научных работах правоведы считают, что к основным нарушениям по кредитному договору со стороны заемщика относятся: несвоевременный возврат суммы займа или ее части; несвоевременная уплата процентов; использование суммы заемных средств не по целевому назначению, прописанному в договоре; утрата обеспечения обязательств по договору займа; уклонение от контроля банка за целевым использованием займа.

Принимая во внимание, что кредитный договор всегда возмездный, одним из его условий является размер и порядок уплаты процентов. Наиболее распространенным является условие об ежемесячном погашении суммы процентов. При начислении процентов, зачастую, используется формула простых процентов с фиксированной процентной ставкой. При начислении суммы процентов в расчет принимаются величина процентной ставки в процентах годовых и фактическое количество календарных дней, на которое предоставлены денежные средства в кредит. Важно отметить, что проценты начисляются кредитной организацией только на остаток задолженности по основному долгу.

Статья 811 ГК РФ предусматривает два вида "последствий неисполнения заемщиком своей обязанности по возврату суммы кредита: привлечение его к ответственности в форме процентов за неисполнение денежного обязательства ([п. 1](#)) и появление у заимодавца особого права требовать досрочного возврата оставшейся суммы кредита вместе с процентами за пользование кредита, причитающимися на момент его возврата ([п. 2](#))"[7, С.325]. Кредитным договором может быть установлены другие виды ответственности за нарушение заемщиком условий кредитного

договора. Например, штрафная неустойка или иные размеры процентов на сумму задолженности. Однако в этом случае приоритет над ст. 811 ГК РФ имеют положения, указанные в кредитном договоре.

В соответствии с [п. 15](#) "Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами"[3] проценты, предусмотренные [пунктом 1 статьи 811](#) ГК РФ, являются мерой гражданско-правовой ответственности. Указанные проценты, взыскиваемые в связи с просрочкой возврата суммы займа, начисляются на эту сумму без учета начисленных на день возврата процентов за пользование заемными средствами, если в обязательных для сторон правилах либо в договоре нет прямой оговорки об ином порядке начисления процентов.

Важно учесть, что проценты за просрочку возврата выданного кредита начисляются в размере ставки рефинансирования ЦБ РФ. Следует отметить, что на вопрос определения процентов по ст. 395 ГК РФ за просрочку исполнения валютных обязательств дал ответ Верховный Суд РФ. Так в соответствии с Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) «размер процентов, уплачиваемых за нарушение денежного обязательства, выраженного в иностранной валюте, должен исчисляться исходя из средних процентных ставок по краткосрочным валютным кредитам в соответствующей валюте. Источниками информации о средних ставках по краткосрочным кредитам в иностранной валюте являются официальный сайт Банка России в сети «Интернет» и официальное издание Банка России «Вестник Банка России». Если средняя ставка в соответствующей валюте за определенный период не опубликована, размер подлежащих взысканию процентов устанавливается исходя из самой поздней из опубликованных ставок по каждому из периодов просрочки"[5].

Еще один вопрос, который достаточно часто вызывает дискуссию, это повышенные проценты. В кредитном договоре может быть предусмотрено положение о начислении повышенных процентов при просрочке возврата долга. В таком случае размер ставки, на которую увеличена плата за пользование займом, следует относить к категории "иного размера процентов, определенных в договоре на основании [п. 1 ст. 395](#) ГК"[8, С.490].

Важно отметить, что следует отличать проценты за пользование заемными средствами по договору, которые предусмотрены ст. 809 ГК РФ и проценты за неисполнение или просрочку исполнения обязательства по возврату заемных средств, предусмотренные ст. 811 ГК РФ. Отличие правовой природы дает основание на одновременное взыскание этих сумм, не являясь при этом двойной мерой ответственности. Данная позиция находит свое отражение в [п. 15](#) Постановления Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14[3]. То есть, если в кредитном договоре установлено увеличение размера процентов в связи с просрочкой уплаты долга, размер ставки, на которую увеличена плата за пользование займом, следует считать иным размером процентов, установленных договором в соответствии с [п. 1 ст. 395](#) ГК РФ.

Таким образом, "повышенные проценты за пользование кредитом квалифицируются в арбитражной практике не в соответствии с их буквальным смыслом, указанным в кредитном договоре, а трактуются как неустойка за нарушение сроков исполнения заемщиком своего обязательства по возврату кредита и процентов за пользование кредитом"[9, 93].

Помимо процентов в соответствии с [п. 2 ст. 395](#) ГК РФ за нарушение срока возврата суммы основного долга по кредитному договору кредитор вправе взыскать с заемщика убытки в части, превышающей сумму процентов.

Важно отметить, что в соответствии с п.4, ст. 395 ГК РФ не допускает одновременного взыскания процентов и неустойки (штрафа, пени). Аналогичное положение можно найти в судебной практики, так в соответствии с [п. 42](#) Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"[4], в случаях, если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило [абз.1, п. ст. 394](#) ГК РФ, то положения [п.1 ст. 395](#) ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные [статьей 395](#) ГК РФ.

Ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)"[2] (далее — ФЗ «О потребительском кредите (займе)») устанавливает, что размер неустойки за неисполнение обязательства не может превышать 20% годовых от суммы просроченной задолженности, в случае если по условиям договора займа на сумму кредита за соответствующий период нарушения обязательств начисляются проценты. Если же договором не предусмотрено начисление процентов за неисполнение условий договора, неустойка не может быть больше 0,1 % за каждый день нарушения обязательств.

Вопрос о досрочном возвращении кредита также является одной из мер гражданско-правовой ответственности. В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ в кредитном договоре может указываться положение о возвращении кредита по частям, то есть в рассрочку. При нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части кредита, банк вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Стоит отметить, что многие правоведы относят досрочный возврат кредита, как специальное последствие нарушения заемщиком своих договорных обязательств. Так как он не относится к убыткам, неустойке или процентам.

Изучая, теоретическую часть вопроса об ответственности заемщика по кредитному договору важно отметить, что на современном этапе существует проблема взыскания задолженности по кредитам физических и юридических лиц. В последние годы резко увеличилось число выдаваемых кредитов, а вопрос о необходимости их возврата все также остается актуальным, в том числе и с использованием судебной защиты. Однако, как показывает судебная практика, суд зачастую принимает решение в пользу кредитора. Более того, взыскивается не только сумма основной задолженности и проценты за пользование кредитом, но и штрафные проценты и пени за просрочку уплаты процентов.

Таким образом, при рассмотрении гражданско-правовой ответственности по кредитному договору можно прийти к выводу, что кредитный договор предполагает ответственность всех сторон, участвующих в его исполнении, при этом каждая сторона имеет право на защиту своих интересов. Причиненные убытки возмещаются всегда виновной стороной, по решению суда. При этом привлечение к ответственности одной из сторон, не освобождает участников кредитного договора от дальнейшего надлежащего исполнения договорных обязательств.

Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ // СЗ РФ.1994, — N 32, (часть II) — ст. 3301. URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?from=195821> (дата обращения 20.09.2022)/ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2 . Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)"//[Российская газета — Федеральный выпуск: № 289\(6265\)](#). URL:

<https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?from=195821> (дата обращения 20.09.2022)/ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.12.2020) " О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" [Электронный ресурс]// URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?from=195821> (дата обращения 20.09.2022)/ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [Электронный ресурс]// URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?from=212490> (дата обращения 20.09.2022)/ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017 [Электронный ресурс]// URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212958 (дата обращения 21.09.2022)/ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

6. Кредитование юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в июле 2022 года// Центральный банк Российской Федерации.- 2022.

7. Частное банковское право: учебник. Под ред.Т.Э. Рождественская // Рождественская Т.Э., Гузнов А.Г., Ефимова Л.Г.- Проспект.- 2020-776с.

8. Банковское право: Учебник для бакалавров/ 2-е издание, переработанное и дополненное.- Отв. ред. Л.Г. Ефимова, Д.Г. Алексеева.- Москва: Проспект.- 2019.-608с.

9. Макарова Ю.Н Ответственность заемщика по кредитному договору. // [Вестник Читинского государственного университета](#) № 5 (56)-96с.