Правовой статус сторон в административном судопроизводстве

Волков Вячеслав Юрьевич
к. ю. н., доцент

Птицын Владимир Александрович

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»

Административное судопроизводство представляет собой относительно молодую форму отправления правосудия, которая имеет интересную и сложную историю становления и формирования в России. Оно многие годы оставалось существующим лишь в теории институтом, который не находил конкретного воплощения в законодательстве. В настоящее время административное судопроизводство, наряду с такими видами судопроизводства, как конституционное, гражданское, арбитражное и уголовное, на конституционном уровне признано самостоятельной формой отправления правосудия (ч. 2 ст. 118 Конституции РФ).

Основным действующим нормативно-правовым актом, регулирующим отношения в сфере административного судопроизводства, выступает КАС РФ . Это первый в новейшей истории России кодифицированный акт, содержащий все процессуальные нормы и положения, регулирующие правоотношения в области административного судопроизводства. Принятие КАС РФ в 2015 г. породило необходимость изучения его законодательных положений, а также формирования новых, уже основанных не только на теории подходов к базовым положениям административного судопроизводства.

К настоящему времени в России институт административного судопроизводства гармонично интегрирован в правовую практику. Так, если в 2016 г. судами было рассмотрено 3 991 008 административных дел, то в 2020 г. их количество возросло до 6 845 289 .

Несмотря на стабильное существование административного судопроизводства в России, на практике возникает немало проблем, связанных с несовершенством законодательства об административном судопроизводстве, а также недостаточной разработанностью основных категорий административного судопроизводства на теоретическом уровне. Проблемы законодательного, теоретического и практического характера существуют в том числе при определении правового статуса сторон в административном судопроизводстве. В частности, связанные с реализацией принципа состязательности и равноправия сторон, корреспондирующей активной роли суда в административном судопроизводстве и др. Также на практике возникают вопросы относительно действительной реализации отдельными категориями граждан своего права на судебную защиту в порядке административного судопроизводства. Это касается несовершеннолетних, чьи права нарушены и которые могут выступать административными истцами самостоятельно, а также граждан, которые не обладают высшим юридическим образованием и не имеют возможности быть административными истцами без профессиональных судебных представителей по определенным категориям дел, рассматриваемым в порядке, установленном КАС РФ. Также на сегодняшний день однозначно не разрешена проблема правового статуса некоторых органов государственной власти и иных государственных органов, которые могут быть административными ответчиками в судопроизводстве.

Основой процессуального положения сторон в административном судопроизводстве выступает принцип состязательности и равноправия, который предполагает активность сторон в судопроизводстве, а также обеспечение судом благоприятных условий для такой активности и для рассмотрения и разрешения административного дела в условиях обеспечения равных возможностей в реализации прав сторон.

Административный истец и административный ответчик как стороны в административном процессе отличаются четко установленным в КАС РФ субъектным составом. Круг лиц, которые могут выступать административными истцами или административными ответчиками, отражают особенности административного судопроизводства в целом. Отдельного внимания заслуживает институт судебного представительства в административном судопроизводстве, поскольку именно с принятия КАС РФ начала реализовываться тенденция профессионализации представителей в судебном процессе.

Предпосылкой обладания сторонами административного дела процессуальными правами и обязанностями выступает их административно-процессуальная правосубъектность. Единство всех элементов административно-процессуальной правосубъектности является основой для реализации сторонами их прав и обязанностей в административном судопроизводстве.

Процессуальная правоспособность складывается из совокупности прав и обязанностей, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве. При этом права обусловливают существование обязанностей. Учитывая современный вектор развития законодательства в России, процессуальным правам сторон отведена особая роль в регулировании их правового статуса, а базовые принципы, на которых основано процессуальное положение сторон в административном судопроизводстве, связаны именно с предоставлением участниками процесса равных прав, круг которых широк по своему объему. Комплекс процессуальных прав сторон позволяет реализовать им свое право на судебную защиту в публичной сфере. Основной обязанностью сторон в административном судопроизводстве выступает обязанность доказывания, поскольку от этого зависит исход рассмотрения административного дела и удовлетворение интереса какой-либо из сторон материально-правового спора.

Важным элементом административно-процессуальной правосубъектности является дееспособность, т.е. возможность лица своими действиями приобретать права и нести юридические обязанности, а также ответственность в соответствии с законодательством. Объем процессуальной дееспособности в некоторых случаях отличается от объема материально-правовой дееспособности тех же лиц. Ввиду содержания процессуальной дееспособности и высокой роли процессуальной ответственности в административном судопроизводстве в качестве структурного элемента административно-процессуальной правосубъектности необходимо рассматривать административно-процессуальную деликтоспособность, которая по своим характеристикам совпадает с процессуальной дееспособностью и поэтому может рассматриваться в качестве части последней. Процессуальная деликтоспособность раскрывает начала административного судопроизводства о добросовестности участников процесса, прежде всего, сторон административного спора, предполагая определенные меры государственного принуждения за нарушение данного принципа.

Анализ законодательства и практики показывает некоторые противоречия в определении правового статуса некоторых категорий административных ответчиков. В ч. 5 ст. 38 КАС РФ к административным ответчикам отнесены органы государственной власти, а также иные государственные органы. Буквальное толкование положений КАС РФ в этом ключе позволяет сделать вывод о том, что государственные органы включают в свое содержание органы государственной власти. Позиция, согласно которой орган государственной власти

и государственный орган соотносятся как различные понятия, отражена и в судебной практике. Мы пришли к выводу о том, что государственные органы — более широкое по объему понятие, включающее в свою структуру как органы государственной власти, так и иные государственные органы. Данный подход отражен и в положениях КАС РФ, поскольку в порядке административного судопроизводства могут быть оспорены решения и действия (бездействие) не только непосредственно органов, осуществляющих государственную власть в пределах разделения властей на три ветви, но и других государственных органов, не входящих ни в одну ветвь государственной власти.

Государственными органами, но не органами государственной власти являются вспомогательные органы, которые обеспечивают деятельность высших институтов государственной власти в стране (например, Администрация Президента РФ). Однако Администрация Президента РФ не может быть ответчиком в административном судопроизводстве, поскольку на нее распространяется общий президентский процессуальный иммунитет.

Обеспечение реализации права каждого на судебную защиту в порядке административного судопроизводства возможно только путем предоставления всем лицам, чьи права нарушены, одинаковых возможностей отстаивать свою позицию в суде. Поэтому для сторон в административном судопроизводстве должна быть предусмотрена возможность получения ими бесплатной юридической помощи. Закон о бесплатной юридической помощи устанавливает потенциальную возможность оказания юридической помощи в тех случаях, когда это предусмотрено законом. Однако в КАС РФ нет конкретной нормы, указывающей на использование института бесплатной юридической помощи, даже по делам с участием несовершеннолетних административных истцов и по таким делам, когда участие профессионального представителя является обязательным для рассмотрения административного дела. В связи с этим для реализации права лиц, участвующих в административном судопроизводстве, на бесплатную юридическую помощь, необходимо законодательно закрепить категории граждан, имеющих данное право и категории дел, по которым это право может быть предоставлено.

Относительно новое российское законодательство об административном судопроизводстве требует дальнейшей теоретической проработки, опирающейся на современную судебную практику, которая по многим вопросам все еще находится на стадии формирования.

Список использованной литературы

1. Балашов А.Н. Принципы состязательности и равноправия сторон в административном судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2017. -№ 5 (118).

2. Басангова Г.Г. История становления законодательства об административном судопроизводстве // Аллея науки. — 2020. Т. 6. № 4 (43).

3. Воронина О.С. Актуальные проблемы применения Кодекса административного судопроизводства РФ // E-Scio. — 2019. — № 1 (28).

4. Кубасов А.Л. Административное судопроизводство в России: история и перспективы развития // Гуманитарный научный вестник. — 2020. -№ 9.

5. Соколов А.Ю., Лакаев О.А. Проблемы определения вида судопроизводства (гражданское или административное), в котором подлежат защите права и свободы граждан // Административное право и процесс. — 2017. — № 1.

6. Танаева З.Р. Административно-правовой статус родителей или иных законных представителей несовершеннолетних в административно-деликтных отношениях // Вестник ЮУрГУ.