Общие правила распределения обязанностей доказывания в арбитражном процессе

Комлева Татьяна Дмитриевна
Студент 2 курса магистратуры
Тихоокеанский государственный университет,
Хабаровск, Россия

Аннотация: в статье дано понятие обязанности доказывания, показаны полномочия сторон по доказыванию фактов, на которые они ссылаются, раскрыта роль суда в доказывании в арбитражном процессе

Ключевые слова: предмет доказывания, обязанности доказывания, истец, ответчик, суд, иск

В соответствии с общим правилом, установленным частью1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Данная норма в арбитражном процессе именуется «обязанностью доказывания» или «бременем доказывания». Понятие бремени доказывания носит исторический характер, оно упоминалось еще в трудах дореволюционных ученых. В действующем законодательстве употребляется понятие «обязанности доказывания».

Применительно к доказыванию в арбитражном процессе под правовой обязанностью понимается установленная законом в целях защиты прав и свобод граждан, интересов организаций, общества и государства мера должного поведения, обеспечиваемая санкциями закона либо субъективным отношением обязанного индивида [1, 254 с.].

Главная формула доказывания, выраженная в статье 65 АПК РФ, предполагает, что стороны должны доказать те факты, которые они представляют в качестве предмета доказывания. Спорящие субъекты (истец и ответчик) в доказывании руководствуются принципом состязательности. Каждый из них может предъявить те доказательства, которые он посчитает нужным.

Истец обязан доказать каждое свое требование, причем, учитывая структуру иска (предмет, содержание и субъектный состав), доказать те обстоятельства, на которых он основывает свои требования, а также доказать, что у него есть право подать этот иск к соответствующему ответчику, нарушившему его права и законные интересы, — повод к предъявлению иска.

Предмет иска представляет собой материально-правовое требование истца к ответчику. Чаще всего такое требование сводится к обязанию ответчика совершить в интересах истца какие-либо действия (возместить причиненные убытки, устранить недостатки проведенных строительных работ и т.п.). Например, истец (ООО «Магаданстальизделия») обратился в Арбитражный суд Магаданской области с исковым заявлением к ответчику (Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации Ягоднинского городского округа) о взыскании стоимости дополнительных работ, выполненных в рамках муниципального контракта. В данном случае предметом иска будет оплата дополнительных работ, которые были проведены истцом [2]. Доказывая предмет своих исковых требований, истец должен представить документы, доказывающие факт заключения договора и факт выполненных работ.

Основание иска — второй элемент иска, формирующий предмет доказывания. Он представляет собой факты, которыми истец обосновывает свое материально-правовое

требование. Чаще всего истец ссылается на вполне конкретные юридически значимые обстоятельства (юридические факты). Например, администрация г. Хабаровска обратилась в суд с требованием о сносе самовольно построенного объекта недвижимости. Юридическим фактом в данном случае является подтвержденный документально факт возведения нежилого здания по адресу ул. Аэродромная, д. 1 в г. Хабаровске размером 6,40*19,6кв.м (площадью 125,44кв.м) с пристроенным к нему железобетонным каркасом размером 18,0*10,5кв.м (площадью 189кв.м) [3].

Субъектный состав спорящих сторон (истец и ответчик) является еще одним элементом иска, который должен учесть истец. Для индивидуализации конкретного иска необходимо, чтобы спор носил конкретный характер, то есть его стороны должны быть определены. Это значит, что истец адресует иск не абстрактному участнику, а абсолютно конкретной организации или государственному органу, который создал препятствия для пользования истцом своими правами и обязанностями.

На ответчика, в свою очередь, возлагается бремя доказывания отсутствия этих фактов или уточнение требований, которые являются несправедливыми. Свои требования ответчик может доказать, предъявив возражения на иск или встречный иск. В любом случае он должен представить свои доказательства, отвергая доказательства истца. Например, Управление муниципальной собственности г. Владивостока обратилось к ООО «ЛЕВ-ИНФОРМ» в Арбитражный суд Приморского края с иском о взыскании 291 822 рублей 43 копеек основного долга по договору аренды. Формируя предмет доказывания, истцом были представлены соответствующие доказательства. Возражая против иска, ответчиком в материалы дела представлены платежные поручения с указанием назначения платежа «Оплата по договору № 01-02520-032-Н-АР-6793», «Оплата по договору » 05-00110-002-Н-АР-6692-00«, «Оплата по договору» (на сумму 370 138 рублей 14 копеек) [4].

Особое положение в формировании предмета доказывания выполняет суд. В условиях состязательного процесса суд занимает пассивную позицию. Он не руководит сторонами в процессе сбора доказательств. Он осуществляет контроль за законностью осуществляемых сторонами действий и оказывает содействие в сборе доказательств. Непосредственно полномочия суда в формировании предмета доказывания могут быть сведены к следующему:

1. Создание судом необходимых условий для осуществления сторонами доказательственной деятельности: разъяснение лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей; предупреждение указанных лиц о последствиях совершаемых или не совершаемых ими процессуальных действий; содействие им в собирании доказательств; определение предмета доказывания как совокупности юридических фактов, имеющих значение для дела и подлежащих доказыванию участвующими в деле лицами; распределение между ними бремени доказывания указанных фактов; оценка доказательств, представленных лицами, участвующими в деле [5, 78-87 с.].

2. Разъяснения лицам, участвующим в деле, их прав и обязанностей: обязанности по доказыванию; порядок и последствия предъявления встречного иска; право признать подлежащий доказыванию факт противной стороной, то есть процессуальным соперником, что существенно позволяет сэкономить время на исследовании фактических обстоятельств дела. Суд обязан также предупредить их о правовых последствиях совершения или не совершения соответствующих процессуальных действий, невыполнения обязанности по представлению доказательств, применения процессуальных фикций обоснования решения имеющимися в деле доказательствами.

3. Содействие в собирании доказательств может иметь двоякое проявление: 1) суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, то есть

обратить внимание субъектов доказывания на недостаточность имеющихся в деле доказательств, суд обязан конкретно обозначить дополнительные доказательства, которые должны быть представлены участвующими в деле лицами; 2) выдать запрос на получение необходимого доказательства либо принятии мер по самостоятельному их истребованию судом.

4. Определение пределов доказывания. В частности, суд выясняет соблюдение требований процессуального закона о форме, в которую должна быть облечена информация о фактах предмета доказывания. В процессе проверки доказательства на предмет его законности выясняется соблюдение установленного законом порядка его получения и исследования.

Таким образом, обязанность доказывания представляет собой совокупность определенных законом обязательных для выполнения действий, возложенных на стороны, третьи лица и суд. В этих действиях сочетается право и обязанность сторон представлять доказательства, необходимые для вынесения решения. Для вынесения справедливого решения в арбитражном процессе обязанность доказывания распределяется в зависимости от той роли, которую играют участники процесса. Согласно ст. 65 АПК РФ каждая из сторон должна доказать факты, на которые она ссылается.

Список литературы

1. Коршунов Н.М., Арбитражный процесс: учебник для студентов вузов / Н.М. Коршунов. — М., 2015. — 254 с.
2. Решение Арбитражного суда Магаданской области (АС Магаданской области) от 06.08.2019 по делу № А37-2597/2018 [Электронный ресурс] : Судебные и нормативные акты РФ. — Режим доступа : https://sudact.ru// (дата обращения 15.01.2020).
3. Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.07.2019 по делу № А73-20595/2018 [Электронный ресурс] : Судебные и нормативные акты РФ. — Режим доступа : https://sudact.ru// (дата обращения 15.01.2020).
4. Решение Арбитражного суда Приморского края от 06.08.2019 по делу № А51-17993/2018 [Электронный ресурс] : Судебные и нормативные акты РФ. — Режим доступа : https://sudact.ru// (дата обращения 15.01.2020).
5. Нахова Е.А. К вопросу о процессуальных полномочиях суда при определении предмета доказывания в гражданском судопроизводстве / Е.А.Нахова // Цивилистика: право и процесс. — 2019. — № 4 (8). — С. 78-87.