Актуальные проблемы назначения и проведения независимых экспертиз по делам об административных правонарушениях. Совершенствование процедуры назначения и проведения независимой экспертизы.

Рожещенко Кирилл Сергеевич
магистрант
ФГБОУ ВО "Тихоокеанский государственный университет",
Россия, г. Хабаровск
E-mail: rozheshchenko@gmail.com

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы, связанные с проблемами назначения и проведения независимых экспертиз по делам об административных правонарушениях.

Цель написания данной статьи заключается в том, чтобы выявить особенности и проблемы назначения и проведения независимых экспертиз по делам об административных правонарушениях и предложить меры по совершенствованию процедуры назначения и проведения независимой экспертизы. Методом исследования является нормативно-логический метод исследования.

В результате было проведено исследование и выявлены как положительные, так и отрицательные черты назначения и проведения независимых экспертиз по делам об административных правонарушениях. Предложены направления совершенствования процедуры назначения и проведения независимой экспертизы.

Ключевые слова: независимые экспертизы, дела об административных правонарушениях, назначение и проведение экспертизы.

Судебные экспертизы по делам об административных правонарушениях весьма разнообразны. Из-за этого невозможно организовать производство всех существующих видов экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях. В основном там производятся экспертизы, которые чаще всего требуются судебной и следственной практикой.

Поэтому большое количество экспертиз отдаётся на производство сведущим лицам, не являющимся государственными судебными экспертами, то есть частным экспертам или сотрудникам негосударственных экспертных учреждений.

Привычные представления о различных явлениях, процессах, объектах, из-за более глубокого их научного познания, иногда отвергаются, появляются новые научные обоснования, которые приобретают характер специальных знаний.

Процессуальные субъекты не должны целиком полагаться на житейский опыт и здравый смысл и игнорировать возможность использования специальных знаний. Им необходимо полагаться на свой жизненный и профессиональный опыт, образовательный и интеллектуальный уровень, и на основе этого в каждом конкретном случае проанализировать характер требуемых знаний и решить, являются ли они специальными.

Это, в свою очередь, подтвердит необходимость производства экспертизы по делу. Судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, выносит определение о назначении экспертизы, являющееся процессуальным основанием для ее проведения.

В данный момент учеными и практиками по вопросам судебной экспертизы накоплен определенный объем знаний, внедрены новые технологии, выделены различные виды и роды судебных экспертиз, прежде всего при осуществлении доказывания в уголовном судопроизводстве [1, с. 25]. Однако постепенно роль судебной экспертизы существенно возрастает и в производстве по делам об административных правонарушениях.

В КоАП указывается, что «эксперт обязан явиться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, и дать объективное заключение по поставленным вопросам» [2, с. 423].

Довольно часто экспертизы назначаются по делам, связанным с нарушением правил дорожного движения (в случае причинения материального вреда или легкого вреда здоровью потерпевшего), которые привели к дорожно-транспортному происшествию.

В процессе рассмотрения дел, связанных с нарушением правил безопасности дорожного движения, нередко назначается такой род экспертизы, как автотехническая, в частности, такой ее вид, как экспертиза механизма ДТП.

Экспертом при производстве автотехнической экспертизы механизма ДТП могут решаться следующие вопросы:

— каковы «траектории и характер движения транспортных средств и других причастных к ДТП объектов (в том числе пешеходов) до удара (опрокидывания транспортного средства);

— каков механизм развития ДТП от начальной до конечной фазы; какова техническая характеристика каждой из фаз происшествия: начальной, кульминационной, финальной, конечной;

— за какое время транспортное средство могло преодолеть данный отрезок пути; какова была скорость движения транспортного средства до столкновения (наезда); какова величина тормозного, остановочного пути» [3, с. 50];

— какова с технической точки зрения причина данного происшествия и не находятся ли в причинной связи действия водителя ТС с данным происшествием;

— имел ли водитель техническую возможность предотвратить ДТП в данный момент времени;

— где находилось «место столкновения транспортных средств (место наезда на пешехода, место, где транспортные средства вошли в соприкосновение);

— каково было взаимное расположение транспортных средств по отношению друг к другу (к преграде, расположение транспортного средства и пешехода) в момент удара и в другие моменты ДТП» [3, с. 50].

Результативность автотехнической экспертизы определяется качеством и полнотой представляемых эксперту материалов.

Эксперт вправе отказаться от производства экспертизы в случае, если ответы на заданные вопросы выходят за пределы его специальных знаний, а также если представленные материалы недостаточны для дачи заключения.

В Кодексе об административных правонарушениях конкретно не устанавливается право судьи, органа или должностного лица, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, назначать дополнительную или повторную экспертизу. Основания для их назначения по делам об административных правонарушениях вытекают из положений ст. 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой определение о назначении экспертизы выносится «в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных

познаний» [2, с. 423]. В результате обжалования и опротестования решения об административном правонарушении возможно новое рассмотрение дела, поэтому, пожалуй, необходимость предусмотрения порядка назначения и производства повторных и дополнительных экспертиз присутствует.

КоАП РФ также прямо не предусматривает возможность назначения комиссионной экспертизы. В случае направления экспертизы для производства в экспертное учреждение, его руководитель может самостоятельно решить вопрос о выполнении экспертизы одним экспертом или комиссией экспертов. Однако часто производство экспертиз по делам об административных правонарушениях назначается конкретному независимому судебному эксперту, а он не имеет право самостоятельно привлекать к производству экспертизы других экспертов.

Подлежащие разрешению вопросы в рамках производства по делу об административных правонарушениях, могут быть сложными и требовать участия экспертных групп. Поэтому Кодекс об административных правонарушениях должен быть дополнен нормой, регламентирующей порядок осуществления комиссионной и комплексной экспертиз.

Необходимость изменений в организации правового обеспечения назначения и проведения независимых экспертиз по делам об административных правонарушениях и совершенствование процедуры назначения и проведения независимой экспертизы вызывает нарастающая информатизация общества и образование глобального информационного пространства, направленного на эффективное информационное взаимодействие, доступность глобальных информационных ресурсов, удовлетворение потребностей в информационных продуктах и услугах. Высказывается мнение об использовании искусственного интеллекта в сфере проведения экспертиз.

С помощью искусственного интеллекта станет возможным решение процедурных вопросов формирования логических связей при решении правовых проблем. Хотя в законодательстве данная дефиниция еще пока не закреплена, возможность использования искусственного интеллекта в правовой сфере допускается.

В сфере проведения экспертизы возможно будет получить результаты с быстрым практическим применением. Сюда относятся анализ данных, распознавание изображений и видео, системы поддержки принятия решений.

Из-за единства экономической природы теневой и легальной экономик цифровизация экономики и правоохранительной деятельности происходят параллельно. Актуализируется необходимость использования адекватных инструментов противодействия современной преступности. В поиске таких инструментов может быть предложено развивать институт экспертиз.

По мнению ряда авторов «это возможно посредством изучения возможностей адаптации к целям, задачам, гарантиям, условиям производства по делам об административных правонарушениях норм, разработанных в уголовном процессе, а также правил, приемов, рекомендаций использования специальных технических средств, применяемых в уголовном процессе» [4, с. 68]. Связано это с тем, что развитие института экспертизы в СССР происходило, в основном в уголовном праве. Экспертиза по делам об административных правонарушениях долгое время не находила свое отражение в научной литературе. Несмотря на обилие проведенных исследований, тема еще не получила надлежащего научного осмысления, не были обнаружены объединяющие работы, которые бы упорядочивали всю информацию по этой теме и делали общий вывод.

В качестве проблемы также следует отметить нехватку квалифицированных специалистов и отсутствие информационно-технологической инфраструктуры.

Сейчас заключение независимого эксперта — это источник релевантных сведений, что определено следующими причинами:

1. Использование, как уже указывалось, в противоправных целях достижений науки и техники, «цифровизация правонарушений». Преступления можно совершать удаленно, в т.ч., используя технологии блокчейн. В связи с этим появляется необходимость поиска методов противодействия административным правонарушениям такого типа, способов фиксации и исследования следов совершения административного правонарушения.

2. Снижение ценности личных доказательств, как результата субъективного восприятия событий отдельным лицом, а также возможности изменения показаний, например, при запугивании свидетелей.

Согласно ст. 26.4 КоАП РФ «в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы. Определение обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы» [2, с. 423].

Таким образом, не каждое дело должно сопровождаться проведением экспертизы. Однако есть категории дел об административном правонарушении, когда проведение экспертизы обязательно. К таким делам относятся, например, все дела об административном правонарушении в таможенной сфере. Проблема заключается и в большом объеме товаров и стоимости экспертных работ.

Если экспертиза производится в экспертном учреждении, то выбор эксперта обычно осуществляет руководитель этого учреждения. Эксперту же и передают экспертный материал. В случае обращения непосредственно к эксперту должностное лицо взаимодействует с ним напрямую. Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 до назначения эксперта мнение о нем спрашивают у участников производства по делу [5, с. 8].

При проведении административного расследования таможенный орган может предоставить большой объем информации эксперту. Материалы, переданные эксперту, уже могут включать результаты применения специальных знаний в различной форме.

Кроме того, лицо, ведущее производство по делу об административных правонарушениях «может прогнозировать ситуации, когда получение заключения эксперта в рамках КоАП необходимо для ... передачи материалов органам дознания, следствия для возбуждения уголовного дела» [6, с. 92].

Таким образом, на сегодняшний день глобализация и информатизация общества влияет не только на экономическую, но и на правовую сферу общества, в том числе, на проведение независимых экспертиз по делам об административных правонарушениях. Проблемой в данном случае является недостаток квалифицированных специалистов, а также специальной инфраструктуры. Необходим поиск новых методов борьбы с правонарушениями. Для решения данной проблемы предлагается организация подготовки специалистов в сфере, а также использование искусственного интеллекта.

Кроме того предлагается адаптировать в административном праве институт использования специальных знаний, хорошо разработанного в уголовном праве. Также в производство административного расследования следует включать информацию, полученную с использованием специальных знаний в ходе иных юрисдикционных процессов.

Список литературы:

1. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: Монография / Е.Р. Россинская. — 3-е изд., доп. — М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2015. — 736 с.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Российская газета. — 2001. — 31 янв. ; Собрание законодательства РФ. — 2019. — № 25. — Ст. 3161.
3. Россинский Б. В. Судебные экспертизы по делам, связанным с дорожно-транспортными происшествиями / Б. В. Россинский, Ю. П. Кузякин // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2007. — № 11. — С. 47-54.
4. Глазунова И. В. Развитие института экспертизы как средство борьбы с административными правонарушениями / И. В. Глазунова, А. А. Ширкин // Военное право. — 2019. — № 2 (54). — С. 66-71.
5. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 (ред. от 19.12.2013) // Российская газета. — 2005. — 19 апр. ; Российская газета. — 2013. — 31 дек.
6. Горелик А. В. Возможности экспертного сопровождения дел об административных правонарушениях, связанных с применением пневматического оружия / А. В. Горелик // Вестник Казанского юридического института МВД России. — 2017. — Т. 8. — № 4. — С. 89-94.