Метод Сократа и образование

В.Д. Квачев,
к.ф.н., доцент кафедры философии и истории
СарФТИ НИЯУ МИФИ

Показано, что метод Сократа, его диалог это своего рода лаборатория, одушевленное поисковое поле, предполагающее наличие двух собеседников. Вне диалога Сократа нет и подлинной мудрости, а только многознание. Появление информационных компьютерных систем позволяет расширить познавательные возможности диалога. Такой виртуальный диалог не уменьшает значение живого, непосредственного диалога, а дополняет его, меняя форму традиционного образовательного процесса.

Ключевые слова: диалог, истина, знание, самопознание, виртуальный диалог.

Социально-экономические изменения происходящие в античный период в Греции привели к разрушению сложившихся форм связей между людьми и потребовали выработки новой жизненной позиции. Философия и была ответом на это требование. Она предлагала человеку новый тип самоопределения: не через привычку и традицию, а через собственный разум. Философ говорил ученику не принимай все на веру, думай сам. Философия возникшая в момент кризиса традиционного уклада жизни и традиционных ценностей, с одной стороны выступала как критика традиций, углубляя сомнения в значимости устоявшихся веками принципов жизни, а с другой стороны это попытка найти обоснование для построения новой культуры. Большая роль в этом принадлежала Сократу. Философствование Сократа это диалог, предполагающий непосредственный контакт собеседников, совместный поиск истины в ходе бесед и споров. Диалог как образ жизни и способ философствования, был причиной сознательного отказа Сократа от письменных сочинений. Письменная форма, лишая потребности в самостоятельном поиске позволяет обучающимся казаться знающими, повторяя то, что было сказано в чужих сочинениях. Диалог же это живая, одушевленная речь. Он своего рода лаборатория, поисковое поле, предполагающее наличие как минимум двух собеседников. Вне такого диалога нет и подлинной мудрости, а возможно лишь многознание. А многознание как говорил Гераклит из Эфеса, уму не научит. В диалоге каждый из собеседников выступает как равный. Это в одинаковой степени относится и к случаю, когда один из участников диалога является учителем, а другой учеником. По традиционным представлениям учитель это тот, кто говорит и читает, а ученик — тот, кто слушает и записывает. В процессе обучения первый играет активную роль, а второй — пассивную и само обучение проходит в атмосфере господства авторитета учителя. Эти представления совершенно чужды сократовскому пониманию отношения учителя и ученика. Сам Сократ не был учителем в традиционном понимании. В его диалоге в соответствии с его педагогическими воззрениями, нет учителя, который передает ученику определенную сумму знаний, и нет ученика, который уносит в своей голове этот набор сведений. В сократовском диалоге есть два лица, для которых истина и знания не даны в готовом виде. Это значит, что истина и знания не передаются, или образно говоря, не переливаются из одной головы в другую, а раскрываются в сознании участников диалога. Поэтому Сократ в отличие от софистов не считал себя учителем мудрости которому все известно и который берется всему обучить. Единственное, на что он претендовал, это обучение искусству ведения диалога, при котором собеседник отвечая на заданные вопросы, высказывал суждения, обнаруживая свои знания или, напротив, своё неведение. Тем самым мастерство задавать вопросы становилось испытанием собеседника, его «обличением». «Обличение» к которому прибегал Сократ было направлено в одних случаях на то, чтобы умерить

самоуверенность собеседника, мнящего себя знающим, и доказать ему не только что он ничего не знает, но и более того: оставаясь недалёким человеком, не подозревает о своём невежестве; в других случаях «обличение» имело целью ориентировать собеседника на самопознание, а также на обнаружение и уяснение того, что в нем самом до этого оставалось скрытым и неявным. В последнем случае искусство задавать вопросы Сократ рассматривал как средство с помощью которого можно содействовать рождению истины в голове собеседника, помогая ему раскрывать творческие способности. Это вопросно-ответное искусство Сократ сравнивал с повивальным искусством своей матери Фенареты и в шутку называл майевтикой. «Обличение» Сократа ставило собеседника в затруднительное положение, заставляя его противоречить самому себе, что вызывало смятение и замешательство. В словах «Я знаю, что я ничего не знаю» — весь Сократ, вся его философия. Он был уверен, что незнание точнее, знание о своем незнании в конечном счёте обернется знанием. Следовательно, незнание является предпосылкой знания, незнание стимулирует поиск, заставляет размышлять. Таким образом, у человека не сомневающегося в истинности своих знаний и воображающим себя всеведущим во всем нет потребности в поиске, в том, чтобы думать и размышлять.

Изменения происходящие в современном образовании связаны с использованием информационных компьютерных систем. Интерактивный режим работы с компьютером позволяет вести виртуальный диалог с собеседником. Виртуальный диалог в сравнении с живым, непосредственным диалогом имеет значительно большую информационную нагрузку. Однако такая форма диалога ни в коей мере не может заменить сократовский диалог, а является дополнением его, меняя форму традиционного образовательного процесса.

О повышенном интересе к диалогу Сократа говорит и высказывание основателя компании «Apple» Стива Джобса. На вопрос о своем главном желании в жизни он ответил, что хотел бы встретиться с Сократом и вступить в диалог с ним.

Источники:

1. Асмус В.Ф. Сократ. История античной диалектики. М., 1972.
2. Ильенков Э.В. Философия и культура. М., 1991.
3. Кессиди Ф.Х. Сократ. Ростов-на-Дону, 1999.
4. Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук. Под ред. Миронова В.В., Гардарики, 2006.