Судебная практика по делам о защите нарушенных прав потребителей в системе правовых источников

Войлошников Андрей Андреевич
магистрант
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»
направление подготовки 40.04.01
«Юриспруденция»

Научный руководитель: **Ю.А. Широкопояс**
к.ю.н., доцент кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО КубГАУ

Ключевые слова: судебная практика, защита прав, потребитель, источник права

В настоящее время необходимо признать большое влияние судебной практики на гражданско-правовое регулирование правоотношений с участием потребителей. Необходимо отметить, что современной российской правовой доктриной не признается за судебной практикой любого уровня прецедентного значения, так как судебная практика традиционно в Российской Федерации не является источником права. Исключением из данного правила будут составлять постановления Конституционного суда РФ и Европейского суда по правам человека, которые, несомненно, занимают особое место в структуре судебной практики. Вопрос о признании судебной практики источником права широко обсуждается в научных дискуссиях. Представляется, что на сегодняшний день необходимо признать непосредственную связь между обобщением судебной практики и судебным правоприменением.

Исходя из анализа судебной практики по делам о защите прав потребителей, выраженной в актах Верховного Суда РФ (постановлениях, обзорах, информационных письмам) и в судебных решениях судов общей юрисдикции, представляется, что понятие судебной практики как источника права не должно отождествляться с понятием судебного прецедента.

Судебным прецедентом является решение определѐнного суда по конкретному делу, оно имеет силу источника права, и характерно для стран англо-американской правовой системы. Судебные акты, содержащие разъяснения применения законодательства и обобщения судебной практики, — это постановления Пленума Верховного суда РФ, обзоры практики применения законодательства Верховного суда РФ, областных, краевых судов субъектов РФ. Как правило, постановления Пленумов Верховного суда РФ принимаются для устранения недостатков и обеспечения единообразия судебной практики, а также для разрешения возникших в ходе правоприменительной деятельности отдельных вопросов.

Несомненно, что судебная практика оказывает большое влияние на формирование законодательства о защите прав потребителей.

На сегодняшний день основным источником судебного толкования законодательства о защите нарушенных прав потребителей, в котором содержится обзор правоприменительной практики, является Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей« [1] (далее — Постановление № 17). Можно также отметить принятый не так давно «Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг», утвержденный

Президиумом Верховного Суда РФ 17.10.2018 [2].

Постановление № 17 расширило сферу правового регулирования отношений, подпадающих под законодательство о защите прав потребителей. Верховный Суд РФ постановил, что законодательство о защите прав потребителей должно распространяться, в том числе и на отношения сторон предварительного договора, если они не связаны с осуществлением предпринимательской деятельности; отношения по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования и другие.

В Постановление № 17 рассмотрены также вопросы процессуального характера, связанные с судебным порядком защиты нарушенных прав потребителей.

Единообразие судебной практики должно позитивно отразиться на уровне правовой защищенности и эффективности защиты потребителей.

Например, значительные изменения коснулись разъяснений в отношении правил взыскания неустойки. В соответствии с п. 34 Постановления № 17 применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым. Таким образом, данное разъяснение Постановления № 17 предусматривает возможность потребителя более эффективно использовать данный способ защиты прав, так как суд более не вправе по своему усмотрению без указания мотивов снижать размеры неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

Данное разъяснений пункта 34 Постановления № 17 в дальнейшем нашло подтверждение в примерах судебной практики.

Так, определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12 декабря 2017 г. № 18-КГ17-211 суд отменил апелляционное определение и направил дело о защите прав потребителя на новое апелляционное рассмотрение, поскольку решение суда не содержит мотивов, по которым он счёл допустимым уменьшение размера неустойки более чем в двадцать раз [3].

На сегодняшний день суды первой инстанции также руководствуются разъяснениями, данными высшей судебной инстанцией.

Ссылки

1. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 // СЗ РФ. 2007. № 18. Ст. 2180.
2. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17 октября 2018 г. // СПС «Консультант Плюс».
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12 декабря 2017г. № 18-КГ17-211// СПС «Гарант».