Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства плюсы и минусы



Петрунин Николай Викторович
Адвокат, Таганрогский городской филиал
Ростовской областной коллегии адвокатов
им. Д.П. Баранова

Аннотация

В статье описываются особенности, значение и отличительные черты дел упрощенного производства в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации.

Ключевые слова: гражданский процесс, упрощенное производство, особенности возникновения, категории дел, цена иска, виды исков, урегулирование спора, правила подсудности, субъективный состав, современное правосудие.

Верховный суд РФ придерживается пути максимально возможного снижения нагрузки на суды. В этой связи в 2016 году были внесены изменения в ГПК РФ, касающиеся введения относительно нового процессуального института — рассмотрение дел в порядке упрощенного производства. В Арбитражном процессуальном кодексе РФ до этого времени (с 2012 года) положения об упрощенном рассмотрении дел уже были закреплены, но с 2016 года в некоторые нормы были внесены изменения.

Введение упрощенного порядка судопроизводства позволяет облегчить процесс. Дело в упрощенном порядке рассматривают за меньшие сроки. Срок рассмотрения зависит от сложности дела и других обстоятельств. Суд анализирует представленные документы и не приглашает стороны на заседание. Слушание дела не откладывается, секретарь суда не ведет протокола заседания.

Упрощенный порядок рассмотрения дела позволяет:

— уменьшить судебные издержки сторон, поскольку не нужно участвовать в судебных

заседаниях, это сокращает расходы на представителей;

— лишить недобросовестных участников возможности злоупотребления процессуальными правами для затягивания процесса.

Процедура упрощенного судопроизводства в гражданском процессе (гл. 21.1 ГПК РФ) имеет сходства с упрощенным производством в арбитражном процессе (гл. 29 АПК РФ). Согласно ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ суд общей юрисдикции вправе рассмотреть в упрощенном порядке дела:

— о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, но при этом величина иска не должна быть выше 100 тыс. р.;

— о признании права собственности. Величина иска также не должна превышать 100 тыс. р.;

— на основании документов, которые подтверждают денежные обязательства ответчика, при этом ответчик признает обязательство, но не исполняет его;

— на основании документов, которые подтверждают задолженность по договору[1].

Если суд выносит судебный приказ согласно правилам ст. 122 ГПК РФ, упрощенный порядок судопроизводства к таким делам не применяют. Чтобы рассмотреть в упрощенном порядке дело иной категории, сторона спора должна получить на это согласие второй стороны и направить в суд ходатайство о применении упрощенного производства. Кроме того, суд по своей инициативе может предложить такой порядок, если стороны согласятся (ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ). Но есть исключения.

Согласно ч. 3 ст. 232.2 ГПК РФ суд общей юрисдикции не может применить упрощенное производство к делам, которые:

— возникли из административных правоотношений,

— связаны с охраной государственной тайны,

— касаются прав детей,

— относятся к делам особого производства[1].

Следует отметить ряд особенностей упрощенного производства. Дела рассматриваются судьями единолично и на основании документов, которые прилагаются к исковому заявлению и возражению на иск, а так же документов, которые были предоставлены в срок указанный в определении о. В зал судебного заседания стороны не вызываются. Исковые заявления в таком порядке рассматриваются с ценой искового заявления до ста тысяч рублей и только в том случае, если дело не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства. Решение дела при упрощенном производстве принимается путем вынесения резолютивной части, а мотивированное решение производится только в случае подачи соответствующего заявления. [2]

На основании вышеуказанных особенностей упрощенного производства можно выявить ряд недостатков, которые являются препятствиями при обжаловании решений судов общей юрисдикции.

Основным препятствием следует указать сроки обжалования и процедура подачи апелляционной жалобы на решение суда при упрощенном производстве. Решение суда при таком виде рассмотрения дела вступает в силу в течение 15 дней, соответственно, у стороны, которая желает подать апелляционную жалобу имеет такой же срок. В связи с тем, что решение принимается путем вынесения только резолютивной части, то написание апелляционной жалобы становится невозможным, поскольку для соблюдения п.4 ч.1 ст. 322 ГПК РФ (содержание апелляционной жалобы, представления) необходимо иметь основания, по которым решение суда считается неправильным. Данные основания можно сформировать, только зная мотивировочную часть решения суда. В связи с этим, необходимо подать заявление о получении мотивированного

решения суда в течение пяти дней со дня принятия решения, а заявление рассматривается также в течение пяти дней. Несмотря на то, что законодатель предусмотрел условие при котором, срок подачи апелляционной жалобы начинает идти с момента вынесения решения в окончательной форме, срок обжалования в 15 дней сохраняется, что является достаточно малым сроком для правильного и содержательного написания, а также для своевременной подачи апелляционной жалобы. [3]

Следует отметить, что более целесообразным является вынесение решения в окончательной форме сразу, не дожидаясь заявления о получении мотивированного решения суда. Вынесение резолютивной части решения с точки зрения законотворческих органов государственной власти экономит время судей и снижает нагрузку судов общей юрисдикции, но со стороны лиц, участвующих в деле возникает интерес к мотивировочной части решения суда. Данный интерес возникает по двум причинам: мотивировочная часть решения требуется для правильного составления апелляционной жалобы, мотивировочная часть требуется для дачи лицам, участвующим в деле, разъяснений и обоснований, по которым суд принимал решение. Можно предположить, что из-за непонимания сторонами спора оснований, по которым суд принимал решение по делу, в суды будут в большом количестве поступать заявления о получении решения в окончательной форме. Следовательно, основная цель законодательных органов о разгрузке судов общей юрисдикции не будет достигнута, несмотря на существенное сокращение потраченного времени на рассмотрение дела в упрощенном производстве. [5]

При введении в действие упрощенного производства в гражданском процессе привычное понимание принципа состязательности искажается и интерпретируется по-другому [1]. Двенадцатая статья ГПК РФ раскрывает, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон [2]. Данная регламентация принципа относится именно к исковому судопроизводству в первоначальном его виде.

В упрощенном производстве, с учетом не привлечения сторон к судебному разбирательству, можно утверждать, что принцип состязательности реализуется не в полном объеме. Основанием для данного утверждения следует отсутствие в упрощенном производстве определенных стадий судебного разбирательства. Судебное разбирательство в упрощенном порядке сводится к сопоставлению фактов, анализу документов и письменных объяснений сторон. Отсутствие реального состязательного элемента в процессе лишает сторон возможности быстро и незамедлительно реализовать свои процессуальные права, такие как дача объяснений, заявление ходатайств и т.д. [4].

Следовательно, можно утверждать, что упрощенное производство нарушает принцип состязательности. Однако, нарушение принципа состязательности не происходит в полном объеме. В ходе проведения упрощенного производства элемент состязательности присутствует, поскольку каждая сторона спора предоставляет собственные аргументы, факты, обоснование своей правоты.

Однако, дистанционная составляющая не позволяет сторонам спора в полной мере осуществить процесс состязания. Единственным возможным вариантом в ходе судебного разбирательства реализовать элемент состязательности в полном объеме является рассмотрение дела по общим правилам искового производства без особенностей упрощенного производства. Как новый механизм разрешения споров, упрощенное производство реализуется весьма успешно, но может породить и большие проблемы. Простота рассмотрения дел с вынесением резолютивной части решения не только экономит время судьям, но может и создать дополнительную работу по ответам на заявления о получении решении суда в окончательной форме, сокращенные сроки могут стать причиной большого шквала кассационных жалоб. [6]

Также, следует отметить, что пропуск срока подачи заявления о получении решения

в окончательной форме станет серьезной проблемой при составлении апелляционной жалобы на решение принятое в порядке упрощенного производства. Поскольку, как отмечалось раннее, лишит возможности сторону обосновать свои доводы о неправильности принятого решения судом первой инстанции. Следовательно, оставление без движения апелляционной жалобы и дальнейшее ее возвращение лишает лицо, подавшего апелляционную жалобу права на апелляционное обжалование, так как срок обжалования будет исчерпан.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 3.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017). http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
2. Постановление Пленума ВС РФ от 18 апреля 2017 г. N 10 г. Москва «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»
3. Каменева П.В. Новый вид судопроизводства в гражданском процессе — упрощенное производство / Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки / Выпуск № 3 — 2017 г.
4. Овчаренко А. В. Процессуальные особенности разрешения арбитражным судом заявлений и ходатайств при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства // Юрист. 2013 г. № 17. Стр. 37–41.
5. Решетникова И. В. Упрощенное производство. Концептуальный подход // Закон. 2013 г., № 4. С. 95.
6. Российская Газета — Федеральный выпуск № 7254(88) 25.04.2017 года.